

**WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH NA PODSTAWIE ART. 11 PKT 8 USTAWY DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA MYŚLOWICE**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Myślowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
1.1	2020-12-29		Uwzględnić zrównoważony rozwój każdej z dzielnic miasta Myślowice. Chodzi o zachowanie równowagi pomiędzy nowymi inwestycjami mieszkaniowymi a terenami zielonymi, w tym zieleni urządzonej (parków)	x	x	uwzględniona	14
1.2	-"		Kierować się standardami urbanistycznymi w zakresie terenów zieleni urządzonej, sportu i rekreacji zawartymi w załączniku nr 1 do krajowych przepisów urbanistycznych	x	x	bezzprzedmiotowa	18
1.3	-"		W miarę możliwości nasadzać drzewa w okolicach ruchliwych skrzyżowań czy głównych dróg przelotowych, aby stanowiły one naturalną ochronę przed hałasem i zanieczyszczeniami. Dotyczy to również maksymalizacji ochrony istniejącego już drzewostanu	x	x	bezzprzedmiotowa	18
1.4	-"		Wpisać do Studium cały obszar parku w dzielnicy Bończyk-Tuwima, położonego w rejonie ul. Kormoranów, ul. Staszica i Szkoły Podstawowej nr 4 w Myśłowicach zgodnie z istniejącymi i ważnymi warunkami zabudowy	x	ZU, U, MN, MW	niewuważdlniona w części	9
1.5	-"		Uwzględnić fakt, że rower, jako środek transportu w mieście, powinien być alternatywą do komunikacji samochodowej i miejskiej. Chciałbym, by projektowane drogi rowerowe były konsultowane z mieszkańcami danej dzielnicy oraz by tworzyły spójną całość	x	x	niewuważdlniona w części	7
1.6	-"		Zachować istniejące tereny zielone na obszarze całej Dzielnicy Bończyk Tuwima, w tym terenów objętych planem Parku Bończyk	x	x	niewuważdlniona w części	9
1.7	-"		Zwiększyć ilość miejsc postojowych dla nowo powstających budynków do dwóch na jedno mieszkanie (obecny standard to 2-3 samochody na rodzinę)	x	x	niewuważdlniona w części	8
2.1	2020-12-29		Sprzeciw i brak akceptacji dla planowanej drogi [północ-południe], która będzie miała wyłącznie tranzytowy charakter	x	KDG, KDZ	niewuważdlniona	5.1
2.2	-"		Sprzeciw i brak akceptacji dla planowanej drogi [wschód-zachód], która będzie miała wyłącznie tranzytowy charakter	x	KDZ	niewuważdlniona	5.1
3	2020-12-29		Wnioskuje o zmianę oznaczenia [na mapie uwarunkowań] działek na kolor brązowy oznaczający „tereny jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej”	DZIECKOWICE, 1341/111, 1364/111	MN	bezzprzedmiotowa	18
4	2021-01-05		Zmienić przeznaczenie z terenów zielonych na strefę dającą możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	DZIECKOWICE, 157, 160, 1497/155, 1501/158, 1503/159	ZN	niewuważdlniona	1
5	2021-01-07		Zmiana terenów zielonych na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną	KRASOWY, 1197/72	ZN	niewuważdlniona	1
6	2021-01-11		Zmiana przeznaczenia z terenów zielonych na obszar dający możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	DZIECKOWICE, 1509/164	ZN	niewuważdlniona	1
7	2021-01-13		Zapisanie działek jako teren zabudowy mieszkaniowej MN oraz teren zabudowy usługowej U	WESOŁA, 1435/111, 1437/111, 1438/111	MN	uwzględniona	8
8	2021-01-13		Zapisanie działek jako teren zabudowy mieszkaniowej MN oraz teren zabudowy usługowej U	WESOŁA, 846/27, 847/27	ZN	uwzględniona	1
9	2021-01-13		Zapisanie działek jako teren zabudowy mieszkaniowej MN oraz teren zabudowy usługowej U	WESOŁA, 848/27, 849/27	ZN	uwzględniona	1
10	2021-01-14		Zmiana przebiegu planowanej drogi dojazdowej do planowanej DTŚ	SŁUPNA, 105, 108, 109, 222/107, 1139/106, 1566/130; 1139/106, 1140/106, 1544/111, 1545/111	KDL, ZN, ZP, UMN	niewuważdlniona	5.3
11	2021-01-14		Uważam, że zaproponowana zabudowa UMN i MN jest niewłaściwa dla centrotwórczych terenów miasta. Wprowadzić zabudowę wielorodzinną oraz usługową, co umożliwi spójną komercjalizację i zabudowę przez jeden lub max kilka podmiotów	BRZEZINKA, 636/96, 637/96, 900/99, 901/99, 906/98, 1755/99	UMN, MN	niewuważdlniona w części	4
12	2021-01-20		Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną MN (choć w części)	BRZEZINKA, 2471/224	ZN	uwzględniona	1
13	2021-01-22		Zmiana obszaru ZE na obszary MNU od ul. Laryskiej i R pozostałą część	BRZEZINKA, 482/91	ZE	niewuważdlniona w części	1

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
14.1	2021-01-22		Zmiana oznaczenia na obszar zabudowy usługowej i mieszkaniowej lub obszar zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej	WESOŁA, 701/114, 2101/159	ZE	niewuzględniona	1
14.2	-"		Zmiana oznaczenia na obszar rolniczy i porolniczy. Teren ten zawsze był uprawiany jako rola, i pragnę aby tak pozostało	WESOŁA, 700/116	ZE	niewuzględniona w części	17
15	2021-01-22		Wnoszę, aby działka w całości a nie tylko w części została przekształcona z RP na MUII	KRASOWY, 2878/36	ZN	niewuzględniona	1
16	2021-01-25		Zmiana przeznaczenia z obszaru zieleni rekreacyjnej nieurządzonej na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	ŁAWKI, 844/20	ZN	niewuzględniona	1
17	2021-01-26		Wnoszę uwagę o zmianę zapisów w projekcie studium dotyczącym terenu moich nieruchomości, położonych przy ul. A. Zielnioka z „ZN” na „MN”	KOSZTOWY, 2581/165, 2729/165, 2730/165	ZN	uwzględniona	1
18.1	2021-01-29		1. Zmiana fragmentu trasy drogi KDZ zgodnie z załączonym rysunkiem mapowym w miejscu połączenia z ul. Leśną	BRZEZINKA, 3254/14, 964/14	KDZ, MN	niewuzględniona	5.3
18.2	-"		2. Dopuszczenie w pkt. 1.2.3.21. Obszary dróg publicznych możliwości realizacji miejsc postojowych, parkingowych na terenie pasa drogi KDZ jako wydzielone parkingi lub zatoki parkingowe dla samochodów osobowych	x	x	bezprzedmiotowa	18
18.3	-"		3. Dotyczy części tekstowej. 1.2.3.5. Obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN): Możliwości realizacji usług lokalizowanych jako funkcja wbudowana w budynek mieszkalny lub jako budynków, obiektów wolnostojących (biura, sklepy, myjnia samochodowa, stacja paliw) w pierwszej linii terenów dróg publicznych KDZ, KDL	x	x	bezprzedmiotowa	18
19	2021-01-28		Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie studium dotyczącym terenu moich nieruchomości, położonych przy ul. A. Zielnioka z „ZN” na „MN”	KOSZTOWY, 2576/164 2577/165	ZN	uwzględniona	1
20	2021-01-28		Zarząd MSM wnosi o zmianę przyjętych/założonych kierunków zagospodarowania przestrzennego dla części działki 3930/109 (w studium oznaczonej jako ZU - tereny zieleni urządzonej). Proponujemy nowy kierunek zagospodarowania przestrzennego - tereny zabudowy wielorodzinnej (MW) wraz z funkcją uzupełniającą - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej o niskiej intensywności (MNU)	BRZĘCZKOWICE, 3930/109	ZU	niewuzględniona	1
21	2021-01-28		Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie studium dotyczącym terenu naszej nieruchomości, położonej przy ul. A. Zielnioka z „ZN” na „MN”	KOSZTOWY, 2573/165, 2574/164, 2575/164, 2578/165, 2729/165	ZN	uwzględniona	1
22	2021-02-08		Wnoszę o przesunięcie granicy terenu ZN na granicę mojej działki (tak aby moja działka nie była objęta strefą ZN)	BRZEZINKA, 3362/174	ZN	niewuzględniona	1
23	2021-02-09		Zwracam się z prośbą o zmianę zapisów w projekcie studium dotyczących sposobu użytkowania moich działek oraz działek sąsiednich na działki przeznaczone jako obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	KRASOWY, 2759/147, 2761/147, 2762/147, 2763/147	R, ZN	niewuzględniona	1
24	2021-02-09		Zwracam się z prośbą o zmianę zapisów w projekcie studium dotyczących sposobu użytkowania moich działek oraz działek sąsiednich na działki przeznaczone jako obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	KRASOWY, 2759/147, 2761/147, 2762/147, 2763/147	R, ZN	niewuzględniona	1
25	2021-02-09		Zwracam się z prośbą o zmianę zapisów w projekcie studium dotyczących sposobu użytkowania moich działek oraz działek sąsiednich na działki przeznaczone jako obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	KRASOWY, 2759/147, 2761/147, 2762/147, 2763/147	R, ZN	niewuzględniona	1
26	2021-02-09		Zwracam się z prośbą o zmianę zapisów w projekcie studium dotyczących sposobu użytkowania moich działek oraz działek sąsiednich na działki przeznaczone jako obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	KRASOWY, 2759/147, 2761/147, 2762/147, 2763/147	R, ZN	niewuzględniona	1
27	2021-02-12		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek 3258/8 i 8780/443 w całości oraz działki 9087/403 w części z mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (MWU) na teren zieleni urządzonej (ZU)	MYSŁOWICE, 3258/8, 8780/443, 27699	ZU, MWU	uwzględniona	9
28	2021-02-16		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek 3258/8, 8780/443 (w całości) oraz działki 9087/403 (w części) z mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (MWU) na teren zieleni urządzonej (ZU)	MYSŁOWICE, 3258/8, 8780/443, 27699	ZU, MWU	uwzględniona	9

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
29	2021-02-16		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek 3258/8, 8780/443 (w całości) oraz działki 9087/403 (w części) z mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (MWU) na teren zieleni urządzonej (ZU)	MYSŁOWICE, 3258/8, 8780/443, 27699	ZU, MWU	uwzględniona	9
30.1	2021-02-17		Priorytet - powołanie interdyscyplinarnego branżowego zespołu roboczego celem wprowadzenia niezbędnych korekt do projektu „Studium...” 2021, w szczególności w obszarze dzielnicy Larysz jak i w obszarach sąsiednich, związanych funkcjonalnie	x	x	bezzprzedmiotowa	18
30.2	-"		Wykonanie analizy własnościowej terenów inwestycyjnych w obszarze dzielnicy w rejonie ulic Dworcowa, Laryska, Spokojna, Jaworowa, Konopnicka (szac. ok 50 ha terenów inwest.) w celu przyjęcia adekwatnych rozwiązań komunikacyjnych	x	x	bezzprzedmiotowa	18
30.3	-"		Utrzymać korytarz ul. Pukowca-bis w klasie KDZ	x	KDG	nieuwzględniona	5.4
30.4	-"		Utrzymać korytarz w śladzie ul. Dworcowej KDZ [1/2] na odcinku od skrzyżowania z ul. Pukowca „bis” do skrzyżowania z ul. Cmentarną, i dalej ulicą Cmentarną połączenie tego odcinka z węzłem drogowym na S1 w rejonie Parku Panattoni, jako głównego ciężenia ruchu dzielnicowego do S1	x	KDG, P, KDS, KDL, KDZ	nieuwzględniona	5.4
30.5	-"		Wobec powyższego, przeanalizować sens tworzenia „tranzytowych” korytarzy komunikacyjnych bez ich kontynuacji w relacjach transgranicznych - międzymiastowych - wydaje się z pominięciem uzgodnienia z sąsiednimi miastami (Jaworzno, Łędziny)	x	KDG, KDZ	nieuwzględniona	5.5
30.6	-"		Założyć likwidację projektowanego korytarza drogi w klasie KDZ relacji PN - PŁD na odcinku od skrzyżowania z tzw. ul. „Pukowca bis” z ul. Dworcową w kierunku południowym. W to miejsce proponuje się zarezerwowanie korytarza komunikacyjnego [bez rysunku].	x	KDG, KDZ	nieuwzględniona	5.1
30.7a	-"		Zlikwidować odcinek projektowanej drogi KDZ, równoległy do ul. Laryskiej, na odcinku od skrzyżowania ulic Pukowca „bis” z ul. Dworcową w kierunku rynku w dzielnicy Wesola.	x	KDZ	nieuwzględniona	5.1
30.7b			W to miejsce [jak wyżej] zmienić zaproponowaną w projekcie „Studium...” klasę ulicy Laryskiej z KDL (lokalna) na KDZ (zbiorcza) z jednoczesnym doprowadzeniem tej arterii do odpowiednich parametrów technicznych drogi zbiorczej w związku z prowadzonymi pracami remontowymi	x	KDL	nieuwzględniona	5.4
30.8a	-"		Bezwzględnie zrezygnować z wprowadzenia korytarza drogi KDZ w śladzie ul. Dzierżonia do centrum dzielnicy Wesola, bezpośrednio do ronda w rynku [poniżej]	x	KDZ	nieuwzględniona	5.1
30.8b	-"		[dok.] na rzecz zaprojektowania obwodnicy, poczynwszy od skrzyż. ulic Laryskiej z Zamenhofa do ronda Górników KWK Wesola	x	KDZ	nieuwzględniona	5.2
30.9	-"		Przedefiniować zasadnicze założenia komunikacyjne oparte o niespójną strukturę dróg klasy KDZ (drogi zbiorcze), powiązanych z incydentalnymi odcinkami wyższej klasy (w tym klasy G), w kierunku rozwiązań opartych o sprawny raster gęściej lokowanych dróg lokalnych i dojazdowych	x	x	nieuwzględniona	5.6
30.10	-"		Zaprojektować korytarz drogi KDL na przedłużeniu ul. Sienkiewicza w kierunku ul. Konopnickiej - wg rozwiązania z projektu MPZP z roku 2015	x	MN, UMN	bezzprzedmiotowa	18
30.11	-"		Zaprojektować korytarz komunikacyjny w klasie KDL w śladzie ul. Ptasiej oraz dalej w kierunku do ul. Orła Białego - po istniejącym odcinku drogi leśnej	x	ZL, US, ZU, ZN	bezzprzedmiotowa	18
30.12	-"		Zaprojektować korytarz komunikacyjny w klasie KDZ w śladzie ul. Cmentarnej oraz dalej w kierunku do węzła z drogą S1	x	KDG, P, KDS, KDL, KDZ	nieuwzględniona	5.4
30.13	-"		Brak wyznaczenia rezerwy terenów na zbiorniki retencyjne o charakterze lokalnym - w zamyśle praktycznej regulacji gospodarki wodnej, w szczególności odwodnienie dróg, terenów inwestycyjnych jak i stworzenia w oparciu o nie stref rekreacji publicznej	x	x	nieuwzględniona w części	17
30.14	-"		Brak wytyczenia korytarzy komunikacji publicznej o charakterze alternatywnym (typu tramwaj, велоstrady, itp)	x	x	nieuwzględniona	6
30.15	-"		Bezwzględnie zachować spokojny charakter dzielnicy, w szczególności ukierunkować aktywizację jej terenów inwestycyjnych na funkcję zabudowy mieszkaniowej-jednorodzinnej (budynki wolnostojące oraz w zabudowie bliźniaczej i szeregowej) z wytypowaniem niewielkich obszarów do realizacji tzw. centrów dzielnicowych	x	x	nieuwzględniona w części	14
30.16	-"		Uwaga ogólna - skorygować i skorelować założenia projektowe „Studium...” z możliwościami ekonomicznymi gminy, aby urealnić i pobudzić jej działania inwestycyjne	x	x	bezzprzedmiotowa	18
30.17	-"		Bezwzględna konieczność aktualizacji dokumentów i materiałów „posiłkowych”, stanowiących integralną podstawę do sporządzanie projektu „Studium...”	x	x	bezzprzedmiotowa	18

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
31	2021-02-18		Proszę o wyznaczenie innej trasy planowanej inwestycji drogowej. Na nieruchomościach, planowana i wstępnie projektowana jest inwestycja 8 budynków dwukondygnacyjnych tzw. czworaków. Każdy czworak będzie składał się z 4 lokali, a więc planowana inwestycja będzie zakładała postawienie około 32 lokali mieszkalnych. Planowana inwestycja niewątpliwie wpłynie na rozwój dzielnicy	BRZEZINKA, [127] 3457/127 - 3464/127	MN	niewuzględniona	5.3
31 uzup.	2021-03-03		[Uzupełnienie uwagi jw.] Prośba o rozważenie poprowadzenie planowanej drogi zgodnie z załącznikiem	x	ZN, ZU	niewuzględniona	5.2
32	2021-02-18		Wnosimy o kontynuację zabudowy wzdłuż ul. Plebiscytowej, pomiędzy ul. Kościelniańska a ul. Krasowską. Pozwoli to wykorzystać pełne uzbrojenie ul. Plebiscytowej na tym odcinku	KRASOWY, 604/128	R	niewuzględniona	1
33	2021-02-20		Utrzymanie kierunku przeznaczenia terenów jako "zielone" w obszarach: ulicy Jodłowej zgodnie z rysunkiem - Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego - wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 14.12.2020 do 28.01.2021	MYSŁOWICE, 8110/394, 8111/394, 8113/394, 8114/394, 8115/394, 8168/394, 8769/394, 9086/403, 9087/403	ZU	uwzględniona	9
34	2021-02-20		Utrzymanie kierunku przeznaczenia terenów jako "zielone" w obszarach: ulicy Partyzantów / Mickiewicza / Mikołowska zgodnie z rysunkiem - Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego - wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 14.12.2020 do 28.01.2021	MYSŁOWICE, 2267/48, 567/260, 441/2, 3095/47, 432/260, 2681/261, 440/2, 437/46, 439/46, 1906/46, 568/260, 3046/260	ZU	uwzględniona	9
35	2021-02-20		Utrzymanie kierunku przeznaczenia terenów jako "zielone" w obszarze przy ul. Chopina zgodnie z rysunkiem - Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego - wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 14.12.2020 do 28.01.2021	MYSŁOWICE, 9054/349, 9057/280	ZU	uwzględniona	9
36	2021-02-20		Wyłożony projekt powinien precyzować jakie konkretne działania zostaną podjęte dla doprowadzenia poziomu hałasu poniżej wartości dopuszczalnych. Jakże będą działania gminy wobec zarządcy drogi	KOSZTOWY, 1488/118	MN	bezpprzedmiotowa	18
37.1	2021-02-22		1. Nie zgadzam się z proponowanymi rozwiązaniami drogowymi na terenie dzielnicy Larysz-Hajdowizna	BRZEZINKA, 1015/169	MN, ZN	niewuzględniona	5.1
37.2	-"		2. Należy odbudować lokalne połączenia drogowe np. ul. Ptasia, Wiejska, Jaworowa, Storczyków, Graniczna, Rolna by ułatwić wjazdy na posesje i spowoduje to płynniejszy ruch	x	x	bezpprzedmiotowa	18
37.3	-"		3. Miejsca pod rekreację np. wzdłuż ul. Ptasiej pozostawić i zagospodarować pod takie	x	x	uwzględniona	16
37.4	-"		4. Postuluję o przedłużenie prac nad projektem studium uikzp i dalszych konsultacji nad tym dokumentem	x	x	bezpprzedmiotowa	18
38	2021-02-20		Nie zgadzam się aby tak duży teren był przeznaczony na pas zieleni [uzup. - proponuję aby wydłużenie działki tj. 18 m zostało zabrane na potrzeby pasa zieleni, natomiast pozostałe 44 m przekształcić w działkę budowlaną]	DZIECKOWICE, 1414/6	MNU, ZE	niewuzględniona w części	1
39	2021-02-19		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek 3258/8, 8780/443 (w całości) oraz działki 9087/403 (w części) z mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (MWU) na teren zieleni urządzonej (ZU)	MYSŁOWICE, 3258/8, 8780/443, 27699	ZU, MWU	uwzględniona	9
40	2021-02-20		Przeznaczenie terenu na dominującą funkcję zieloną z możliwością wprowadzenia funkcji usługowej - komunikacyjnej w postaci np. parkingu wielopoziomowego przeznaczonego dla obsługi mieszkańców tego obszaru: w sąsiedztwie ulicy Fryderyka Chopina / Kwiatowej zgodnie z rysunkiem - Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego - wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 14.12.2020 do 28.01. 2021	MYSŁOWICE, 8079/381, 8080/381	ZU	niewuzględniona w części	8
41	2021-02-19		Wnosi o zmianę zapisów w projekcie studium dotyczącym terenu nieruchomości - działek o numerach ewidencyjnych: 3457/127; 3458/127; 3459/127; 3460/127; 3461/127; 3462/127; 3463/127; 3464/127 położonych przy ul. Jaworowej z „KDG” na „MN”	BRZEZINKA, 127	KDG, MN	niewuzględniona	4
42	2021-02-22		Zwracam się z prośbą o przekształcenie działki na budowlaną	KRASOWY, 1676/158	ZN, ZL	niewuzględniona w części	1
43	2021-02-22		Zwracamy się z prośbą o przekształcenie działek rolnych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	KRASOWY, 1239/161, 1240/161	R	niewuzględniona	1
44.1	2021-02-22		1. Nie zgadzamy się z proponowanymi rozwiązaniami drogowymi na terenie dzielnicy Larysz-Hajdowizna	BRZEZINKA, 3327/174	MN, KDZ	niewuzględniona	5.1

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
44.2	-"		2. Należy odbudować m.in. ul. Ptasią, Storczyków, Wiejską, Graniczną, co ułatwi wjazd do posesji i rozładuje ruch na pozostałych ulicach	x	x	bezzprzedmiotowa	18
44.3	-"		3. Postulujemy o przedłużenie prac nad projektem studium	x	x	bezzprzedmiotowa	18
44.4	-"		4. Teren pod placem zabaw i dalej wzdłuż ul. Ptasiej pozostawić jako teren rekreacji	x	x	uwzględniona	16
44.5	-"		5. Teren na którym mieszkamy jest narażony na oddziaływanie szkód górniczych. Planowane skrzyżowania obok naszego domu to dodatkowe wstrząsy, hałas i spaliny	x	x	nieuwzględniona	5.1
45.1	2021-02-22		1. Nie zgadzamy się z proponowanymi rozwiązaniami drogowymi na terenie dzielnicy Larysz-Hajdowizna	BRZEZINKA, 3327/174	MN, KDZ	nieuwzględniona	5.1
45.2	-"		2. Należy odbudować lokalne połączenia drogowe np. ul. Ptasią, Storczyków, Wiejską, Graniczną, co ułatwi wjazd na posesję i rozładuje ruch na pozostałych ulicach	x	x	bezzprzedmiotowa	18
45.3	-"		3. Postulujemy o przedłużenie prac nad projektem studiu	x	x	bezzprzedmiotowa	18
45.4	-"		4. Powstanie nowej niepotrzebnej drogi znacząco wpłynie na nasz komfort życia	x	x	nieuwzględniona	5.1
46	2021-02-22		Wnosi o przesunięcie granicy pomiędzy teren 27MN a 4ZP przy ul. Arki Bożka w Mysłowicach	KOSZTOWY, 2514/374	ZU, MN	nieuwzględniona	1
47	2021-02-22		Wnosi o wydzielenie strefy US (obszar usług sportu i rekreacji) na terenie działek 125/11 i 126/11 oznaczonych w projekcie studium jako MU. Zrealizowano altankę, tablicę informacyjną oraz ławeczki	KOSZTOWY, 125/11, 126/11	MN	nieuwzględniona	17
48	2021-02-22		Wnosi o utrzymanie wyznaczonego filara ochronnego i objęcia strefą filarową całej zabudowanej części dzielnicy Kosztowy w granicach, którego ruch zakładu górniczego będzie zabroniony na złożach węgla kam. Brzezinka I i Brzezinka III. Jednocześnie informujemy, iż RD Kosztowy w powyższej sprawie podjęła uchwałę nr 1/2021 z dnia 1.02.2021 r. w sprawie wyrażenia negatywnej opinii wobec realizacji na terenie Miasta Mysłowice eksploatacji węgla kamiennego w złożu „B”	x	x	nieuwzględniona w części	12
49	2021-02-22		Należy określić wszystkie filary ochronne w granicach których ruch zakładu górniczego jest zabroniony - aby zapewnić należytą ochronę wszystkich obiektów lub obszarów, których przeznaczenie zostało określone w miejscowych planach jako mieszkaniowe lub usługowe, i gdzie ze względu na uwarunkowania prognozowana jest możliwość występowania niecek obniżeniowych V kategorii terenu górniczego, deformacji o charakterze nieciągłym oraz zalewisk	Brzęczkowice, Brzezinka, Kosztowy	x	nieuwzględniona w części	12
50.1	2021-02-22		1. Nie zgadzamy się z proponowanymi rozwiązaniami drogowymi na terenie dzielnicy Larysz-Hajdowizna	BRZEZINKA, 3327/174	MN, KDZ	nieuwzględniona	5.1
50.2	-"		2. Należy odbudować m.in. ul. Ptasią, Storczyków, Wiejską, Graniczną co ułatwi wjazd na posesję i rozładuje ruch na pozostałych ulicach	x	x	bezzprzedmiotowa	18
50.3	-"		3. Postulujemy o przedłużenie prac nad projektem studium	x	x	bezzprzedmiotowa	18
50.4	-"		4. Teren pod placem zabaw i dalej wzdłuż ul. Ptasiej pozostawić jako teren rekreacji	x	x	uwzględniona	16
50.5	-"		5. Teren na którym mieszkamy jest narażony na oddziaływanie szkód górniczych. Planowane skrzyżowanie dróg obniży komfort naszego życia	x	x	nieuwzględniona	5.1
51	2021-02-22		Wnoszę o całkowite usunięcie projektowanego odcinka drogi KDZ od projektowanego przedłużenia ul. Pukowca z projektowanym przedłużeniem ul Dworcowej w kierunku dzielnicy Wesola	BRZEZINKA, 690/146, 696/146	KDZ	nieuwzględniona	5.1
52	2021-02-22		Proszę o przekształcenie pozostałej działki w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tak by umożliwić wytyczenie czterech działek budowlanych, jak i budowę czterech domów jednorodzinnych (4 współwłaścicieli działki)	KRASOWY, 1100/144	R	nieuwzględniona	1
53	2021-02-23		Wnosi o utrzymanie wyznaczonego filara ochronnego i objęcia strefą filarową całej zabudowanej części dzielnicy Brzezinka w granicach, którego ruch zakładu górniczego będzie zabroniony na złożu węgla kamiennego Brzezinka III. Jednocześnie informujemy, iż RD Brzezinka w powyższej sprawie podjęła uchwałę lnr 1/2021 z dnia 1.02.2021 r. w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec planów eksploatacji złoża węgla kamiennego „Brzezinka III”	x	x	nieuwzględniona w części	12
54	2021-02-23		Wnoszę o całkowite usunięcie projektowanego odcinka drogi KDZ od projektowanego przedłużenia ul. Pukowca z projektowanym przedłużeniem ul Dworcowej w kierunku dzielnicy Wesola. W przypadku gdyby odcinek nie został usunięty wnioskuję o obniżenie kategorii ze zbiorczej na lokalną. Wnioskuje także o przesunięcie projektowanego pasa możliwie w działkę drogową 689/146	BRZEZINKA, 690/146, 696/146	KDZ	nieuwzględniona	5.1
55	2021-02-23		Proszę o zmianę przeznaczenia działki 439/33 z obszaru zieleni nieurządzonej na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	KRASOWY, 439/33	ZN	nieuwzględniona	1

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
56	2021-02-23		Wnoszę o wprowadzenie zakazu dla prowadzenia eksploatacji węgla kamiennego metodą podziemną/odkrywkową. /.../ Nieruchomość, której jestem właścicielem, usytuowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie torów kolejowych, które Spółka Brzezinka 3 chce wykorzystywać do transportu urobku wydobywanego węgla. Od zabudowy do torów, nieruchomość oddziela granica nie większa niż 50 m	KOSZTOWY, 1855/7	MN	niewzględniona	11
57	2021-02-23		Budowa [drogi KDZ] doprowadzi do znacznego obniżenia wartości gruntów w całej okolicy. Doprowadzi do rozczłonkowania istn. działek i trudności komunikacyjne między nimi. Zaburzy istn. stare ciągi komunikacyjne. Sąsiedztwo trasy zniszczy siedliska zwierząt. Ciężki sprzęt zastosowany do budowy wpłynie negatywnie na obszary leśne	BRZEZINKA, 951/158, 1267/125	ZN, KDZ, MN	niewzględniona	5.1
58	2021-02-24		Budowa doprowadzi do rozczłonkowania istn. działek i trudności komunikacyjne między nimi. Zaburzy istn. stare ciągi komunikacyjne. Sąsiedztwo trasy zniszczy siedliska zwierząt. Budowa [drogi KDZ] doprowadzi do znacznego obniżenia wartości gruntów	BRZEZINKA, 834/158, 1267/125	ZN, KDZ, MN	niewzględniona	5.1
59	2021-02-23		Budowa [drogi KDZ] doprowadzi do znacznego obniżenia wartości gruntów w całej okolicy. Doprowadzi do rozczłonkowania istn. działek i trudności komunikacyjne między nimi. Zaburzy istn. stare ciągi komunikacyjne. Sąsiedztwo trasy zniszczy siedliska zwierząt	BRZEZINKA, 951/158, 1267/125	ZN, KDZ, MN	niewzględniona	5.1
60	2021-02-24		W związku z próbą przekształcenia terenów usługowych w produkcyjno-usługowe w okolicach ROD Irys wnoszę sprzeciw wobec takiemu działaniu	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
61.1	2021-02-24		1. Nie zgadzam się z proponowanymi rozwiązaniami drogowymi na terenie Dzielnicy Larysz Hajdowizna	x	x	niewzględniona	5.1
61.2	-"-		2. Należy odbudować m.in. ul. Ptasią, ul. Storczyków, ul. Wiejską, ul. Graniczną co ułatwi bezpośredni wjazd do posesji i rozładuje ruch na pozostałych ulicach	x	x	bezzprzedmiotowa	18
61.3	-"-		3. Teren pod placem zabaw i dalej wzdłuż ul. Ptasiej pozostawić jako teren rekreacji	x	x	uwzględniona	16
61.4	-"-		4. Postuluję o przedłużenie prac nad projektem studium	x	x	bezzprzedmiotowa	18
62.1	2021-02-24		1. Nie zgadzam się z proponowanymi rozwiązaniami drogowymi na terenie Dzielnicy Larysz Hajdowizna	x	x	niewzględniona	5.1
62.2	-"-		2. Należy odbudować m.in. ul. Ptasią, ul. Storczyków, ul. Wiejską, ul. Graniczną co ułatwi bezpośredni wjazd do posesji i rozładuje ruch na pozostałych ulicach	x	x	bezzprzedmiotowa	18
62.3	-"-		3. Teren pod placem zabaw i dalej wzdłuż ul. Ptasiej pozostawić jako teren rekreacji	x	x	uwzględniona	16
62.4	-"-		4. Postuluję o przedłużenie prac nad projektem studium	x	x	bezzprzedmiotowa	18
63.1	2021-02-24		1. Nie zgadzam się z proponowanymi rozwiązaniami drogowymi na terenie Dzielnicy Larysz Hajdowizna	x	x	niewzględniona	5.1
63.2	-"-		2. Należy odbudować m.in. ul. Ptasią, ul. Storczyków, ul. Wiejską, ul. Graniczną co ułatwi bezpośredni wjazd do posesji i rozładuje ruch na pozostałych ulicach	x	x	bezzprzedmiotowa	18
63.3	-"-		3. Teren pod placem zabaw i dalej wzdłuż ul. Ptasiej pozostawić jako teren rekreacji	x	x	uwzględniona	16
63.4	-"-		4. Postuluję o przedłużenie prac nad projektem studium	x	x	bezzprzedmiotowa	18
64.1	2021-02-24		1. Nie zgadzam się z proponowanymi rozwiązaniami drogowymi na terenie Dzielnicy Larysz Hajdowizna	x	x	niewzględniona	5.1
64.2	-"-		2. Należy odbudować m.in. ul. Ptasią, ul. Storczyków, ul. Wiejską, ul. Graniczną co ułatwi bezpośredni wjazd do posesji i rozładuje ruch na pozostałych ulicach	x	x	bezzprzedmiotowa	18
64.3	-"-		3. Teren pod placem zabaw i dalej wzdłuż ul. Ptasiej pozostawić jako teren rekreacji	x	x	uwzględniona	16
64.4	-"-		4. Postuluję o przedłużenie prac nad projektem studium	x	x	bezzprzedmiotowa	18
65	2021-02-24		Wytyczenie terenu PU [w tym] zabudowa związana z gospodarowaniem odpadami jest w konflikcie z istniejącymi ogródkami działkowymi, które służyć mają rekreacji	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
66	2021-02-24		Wnoszę o zmianę przeznaczenia wymienionych działek i wydzielania pasa 25m od strony wschodu wg trzeciej linii zabudowy istniejącej np. działkach 872/85, 967/85, na całej długości do linii lasu na teren zabudowy mieszkalnej	ŁAWKI, 777/58, 57	ZE	uwzględniona	1
67	2021-02-18		Pragniemy wyrazić nasze negatywne zdanie co do planowanej inwestycji - budowy drogi Nowoościwimskiej - jako mieszkańcy miasta Mysłowice, a jednocześnie właściciele domów będących w bliższym i dalszym sąsiedztwie zaplanowanej drogi	x	KDG	niewzględniona	5.1
68.1	2021-02-24		1. Nie zgadzam się z proponowanymi rozwiązaniami drogowymi na terenie dzielnicy Larysz-Hajdowizna	x	x	niewzględniona	5.1

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
68.2	-"		2. Należy odbudować m.in. ul. Ptasia, ul. Storczyków, ul. Wiejską, ul. Graniczną co ułatwi bezpośredni wjazd do posesji i rozładuje ruch na pozostałych ulicach	x	x	bezpprzedmiotowa	18
68.3	-"		3. Teren pod placem zabaw i dalej wzdłuż ul. Ptasiej pozostawić jako teren rekreacji	x	x	uwzględniona	16
68.4	-"		4. Postuluję o przedłużenie prac nad projektem studium	x	x	bezpprzedmiotowa	18
69	2021-02-24		Wyrażam sprzeciw na budowę zakładu [produkcyjno-usługowego]. Jest to nieuczciwe wobec mieszkańców, nieetyczne i niezgodne z punktu widzenia działalności ROD	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
70	2021-02-24		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek 1640/404, 2796/404, 2797/404, 3714/404 z obszaru zabudowy produkcyjno-usługowej (PU) na tereny wyłącznie usługowe	BRZĘCZKOWICE, 1640/404, 2796/404, 2797/404, 3714/404	PU	uwzględniona	10
71	2021-02-24		Proponuję, by pozostało dotychczasowe przeznaczenie (ZU/U) lub ewentualnie całość działki przeznaczyć pod zabudowę usługową U	BRZEZINKA, 114/2	U, ZN	uwzględniona	4
72	2021-02-24		Zwracam się prośbą o zmianę przeznaczenia dla działek nr 739/27 i nr 1263/27 z ZN (w obecnym projekcie Studium) na MN. Jako właścicielowi przez przypisanie takiego przeznaczenia UM chce mocno ograniczyć przysługujące mi prawo własności	KRASOWY, 739/27, 1263/27	MN, ZN	niewuwzględniona	1
73	2021-02-24		Wnoszę o zmianę przeznaczenia na MN dla działek 3117/26, 3118/26, w projekcie oznaczone jako ZE. Zakwalifikowania wymienionych działek ogranicza moje prawo własności do swobodnego rozdysponowania tymi działkami	KRASOWY, 3117/26, 3118/26	ZE	niewuwzględniona	1
74	2021-02-24		Zwracam się z prośbą o zmianę przeznaczenia działki 1264/27 z ZN na MN	KRASOWY, 1264/27	ZN	niewuwzględniona	1
75.1	2021-02-24		1. Proszę uwzględnienie w studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego postulatów o zakazie lub ograniczeniu używania paliw stałych w nowej zabudowie jednorodzinnej powstającej w dzielnicy Krasowy. Pozwoli to zredukować, lub zmniejszyć przyrost smogu występującego w dzielnicy, zwiększy też komfort życia mieszkańców	x	x	bezpprzedmiotowa	18
75.2	-"		2. Proszę o wykonanie melioracji terenów miejskich umieszczonych przy ulicy PCK. Zapewnienie użyteczności tych terenów pozwoli na zagospodarowanie ich w celach społecznych, lub stworzy miejsce na budynek użyteczności publicznej. Biorąc pod uwagę przyszłe lata, dzielnica ulegnie znacznemu rozrostowi. Zarezerwowanie tych parceli miejskich pod takie budynki, lub budynki, znacznie usprawni funkcjonowanie dzielnicy i ułatwi mieszkańcom życie	x	x	bezpprzedmiotowa	18
75.3a	-"		3. Wygospodarowanie miejsca na park lub park krajobrazowy, w którym mieszkańcy dzielnicy będą mogli oficjalnie i legalnie spędzać czas wolny. Zwiększy to liczbę osób aktywnie wypoczywających oraz, w przyszłości, umożliwi budowę infrastruktury (ławki, ścieżki piesze i rowerowe), która znacznie podniesie komfort mieszkania w dzielnicy	KRASOWY, 93/11, 176/11, 179/11, 192/11, 197/11	ZL	niewuwzględniona	9
75.3b	-"		" "	KRASOWY, 913/138, 916/137, 917/137, 923/128, 1146/128	ZN	niewuwzględniona	9
75.4	-"		4. Proszę o niewyznaczanie, na terenie dzielnicy Krasowy, terenów umożliwiających działalność przemysłową. Dzielnica posiada zabudowę jednorodziną. Usługi o takim charakterze trwale zmniejszą komfort życia mieszkańców. Coraz większą część mieszkańców stanowią młode rodziny z dziećmi. Po drogach dzielnicy często poruszają się rowerzyści, użytkownicy rolek, hulajnóg. Utworzenie terenu przemysłowego znacząco zwiększyłoby ruch samochodów w tym samochodów ciężarowych	x	x	uwzględniona	14
75.5	-"		5. Proszę o wyznaczenie ścieżek rowerowych wzdłuż ulic PCK, Kościelniaka, Ziołowej, Ptasiej, Orła Białego, Plebiscytowej, Zielnioka, M. Konopnickiej, W. Stwosza. Jednocześnie proszę o wzięcie pod uwagę przebiegu tras rowerowych w ościennych terenach, tak aby planowane trasy rowerowe w dzielnicy Krasowy zostały z nimi skomunikowane	x	x	niewuwzględniona w części	7
75.6	-"		6. Proszę o uwzględnienie w studium wykonania dróg gminnych łączących ulice PCK oraz Kościelniaka. Aktualnie, żeby przemieścić się pomiędzy tymi ulicami, niezbędne jest okrążenie samochodem całej dzielnicy, co nie jest korzystne dla środowiska oraz bezpieczeństwa dzielnicy. Wykonanie dróg równoległych do ulic Gagarina oraz Plebiscytowej ułatwi przemieszczanie się oraz zmniejszy niebezpieczeństwo uszkodzenia pojazdów na takich drogach	x	x	bezpprzedmiotowa	18
76	2021-02-24		Zmiana obszaru zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami	KRASOWY, 651/41	ZN	niewuwzględniona	1
77	2021-02-24		Zmiana obszaru zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami	KRASOWY, 680/41	MN	niewuwzględniona	2

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
78	2021-02-24		Obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zamienić na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami	KRASOWY, 678/41	MN	niewwzględniona	2
79	2021-02-24		Zmiana obszaru zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami	KRASOWY, 625/45	MN	niewwzględniona	2
80	2021-02-24		Obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zamienić na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami	KRASOWY, 198/54, 199/42, 200/67, 203/67, 679/41	MN	niewwzględniona	2
81	2021-02-24		Obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zamienić na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami	KRASOWY, 653/41, 654/41, 656/67	MN, ZN	niewwzględniona	2
82	2021-02-24		Zmiana zapisów w projekcie studium dotyczącym moich nieruchomości z ZN na MN	WESOŁA, 2195/12	ZN	niewwzględniona	1
83	2021-02-24		Wnosimy o likwidację części obszaru zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej (ZN) w dzielnicy Wesoła na działce nr 2064/12 i włączenie tego terenu do obszaru zabudowy mieszkaniowej. Nie zgadzamy się z utrzymaniem strefy zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej na prywatnych działkach	WESOŁA, 2064/12	ZN	niewwzględniona	1
84	2021-02-24		Wnosimy o likwidację części obszaru zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej (ZN) w dzielnicy Wesoła na działce nr 2067/12 i włączenie tego terenu do obszaru zabudowy mieszkaniowej. Nie zgadzamy się z utrzymaniem strefy zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej na prywatnych działkach	WESOŁA, 2067/12	ZN	niewwzględniona	1
85	2021-02-24		Wnosimy o likwidację części obszaru zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej (ZN) w dzielnicy Wesoła na działce nr 1524/12 i 2066/12 i włączenie tego terenu do obszaru zabudowy mieszkaniowej. Nie zgadzamy się z utrzymaniem strefy zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej na prywatnych działkach	WESOŁA, 1524/12, 2066/12	ZN	niewwzględniona	1
86	2021-02-24		Jestem zaniepokojona faktem powstania drogi w naszej okolicy (zanieczyszczenie środowiska; uniemożliwienie prowadzenia pasieki; utrata atrakcyjności działki)	KRASOWY, 537/4, 538/4, 539/4, 585/4	MNU, KDZ	niewwzględniona	5.1
87	2021-02-24		W związku z próbą przekształcenia terenów usługowych w produkcyjno-usługowe w okolicach ROD Irys wnoszę sprzeciw ku takiemu działaniu	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
88	2021-02-24		Zwracam się z prośbą o zmianę zapisów dla mojej działki 2100/28 na przeznaczoną jako obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	WESOŁA, 2100/28	ZE	niewwzględniona w części	1
89	2021-02-25		Wyrażam sprzeciw na budowę zakładu [produkcyjno-usługowego]. Jest to nieuczciwe wobec mieszkańców, nieetyczne i nie zgodne z punktu widzenia działalności ROD	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
90	2021-02-25		Wyrażam sprzeciw przeciw budowie zakładu [produkcyjno-usługowego]. Jest to nieuczciwe wobec mieszkańców, nieetyczne i nie zgodne z punktu widzenia działalności ROD	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
91	2021-02-25		Składam sprzeciw wobec planowanej drogi 4KDZ przecinającej ul. Jaworową obok mojego domu	BRZEZINKA, 1457/112	KDZ	niewwzględniona	5.1
92	2021-02-25		Wnosi o utrzymanie wyznaczonego filara ochronnego i objęcia strefą filarową całej zabudowanej części dzielnicy Kosztowy w granicach którego ruch zakładu górniczego będzie zabroniony na złożach węgla kamiennego Brzezinka i Brzezinka III	x	x	niewwzględniona w części	12
93	2021-02-25		Wnoszę o dokonanie zmiany w projekcie studium poprzez przywrócenie dla działek 9339/444 oraz 9337/453 funkcji UMN lub MWU - w miejsce obecnej US. Aktualna funkcja jest dla nas krzywdząca i sprzeczna z wyrokiem TS z dn. 30.05.2019 r.	MYSŁOWICE, 8680/444, 9119/453	US, MWU	niewwzględniona	4
94	2021-02-25		Składam sprzeciw wobec planowanej drogi 4KDZ przebiegającej przez moją posesję "tuż przy domu"	BRZEZINKA, 1702/112	KDZ	niewwzględniona	5.1
95	2021-02-25		Wnosimy o likwidację części obszaru zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej (ZN) w dzielnicy Wesoła na działce nr 2065/12 i włączenie tego terenu do obszaru zabudowy mieszkaniowej. Nie zgadzamy się z utrzymaniem strefy zieleni nieurządzonej,....	WESOŁA, 2065/12	ZN	niewwzględniona	1
96	2021-02-25		Uprzejmie prosimy o zmianę przeznaczenia działki z kategorii ZN na kategorię MN. Planujemy rozpoczęcie w 2023 r. budowy nowego rodzinnego domu	KOSZTOWY, 1505/152	ZN	uwzględniona	1
97	2021-02-25		Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie studium dotyczącym terenu moich nieruchomości położonych przy ul. Zaczysze z ZN na MN	WESOŁA, 2078/12, 2079/12	MN, ZN	niewwzględniona w części	1
98.1	2021-02-25		Wnosimy o zmianę funkcji UP na PU na terenie działek: 1616/166 i 849/156	BRZEZINKA, 849/156	MN, U	niewwzględniona	4

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
98.2	-"		Wnosimy o zmianę funkcji z U na PU dla działek 1375/160; 1375/160; 159; 961/158; 959/157; 960/158; 959/157; 958/157	BRZEZINKA, 159, 958/157, 959/157, 960/158, 961/158, 1375/160	U	niewzględniona	4
98.3	-"		Wnosimy o zmianę funkcji z U na PU dla działek 1342/136 [1342/146] i 1553/146	BRZEZINKA, 1342/146, 1553/146	U	niewzględniona	4
98.4	-"		Wnosimy o zmianę funkcji z U na PU dla działki 1571/144	BRZEZINKA, 1571/144	U	niewzględniona	4
98.5	-"		Wnosimy o zmianę funkcji ZL na PU (miejsce gromadzenia oczyszczonych wód przed skierowaniem ich do Przemyszy) dla działek 785/200; 1366/192; 775/200; 199; 392/211; 275/211; 285/212; 286/212; 786/213; 787/214; 777/214; Deklaracja współpracy w ramach której zbiorniki mogłyby służyć gminie jako poldery, na wypadek wysokich stanów wód na rzece Przemszy	BRZEZINKA, 199, 275/211, 285/212, 286/212, 392/211, 775/200, 776/213, 777/214, 785/200, 786/213, 787/214, 1366/192	ZL	niewzględniona w części	4
98.6	-"		Wnosimy o zmianę funkcji z UMN i z funkcji MN na U dla działek 627/133 (działka gminna), 1710/144, 1718/145	BRZEZINKA, 627/133, 1710/144, 1718/145	MN, UMN, U	niewzględniona	4
98.7	-"		Wnosimy o zmianę ZN na U dla części działki 114/2, która wg projektu wyłożonego studium częściowo przeznaczona jest na ZN	BRZEZINKA, 114/2	ZN	uwzględniona	4
98.8	-"		Wnosimy o zachowanie toru kolejowego łączącego bocznice firmy Haldex S.A. z siecią torów PKP zgodnie z obecnie przyjętymi rozwiązaniami w wyłożonym projekcie Studium dla terenów KK	x	KK	uwzględniona	6
98.9	-"		Wnosimy o zmianę z funkcji MNU na funkcję U lub UP na terenach działek: 1793/70; 1792/70; 1791/70; 1790/70; 1789/70; 1787/70; 1788/70; 1784/70; 1783/70; 1782/70	DZIECKOWICE, 1782/70, 1783/70, 1784/70, 1787/70, 1788/70, 1789/70, 1790/70, 1791/70, 1792/70, 1793/70	MNU, ZN	niewzględniona	4
98.10	-"		Wnosimy o dodanie w 1.2.3.22 pkt 2 ppkt c) „lokalizacja sieci i infrastruktury medialnej do obsługi funkcji kolejowej i terenów sąsiednich"	x	x	uwzględniona	6
98.11	-"		Wnosimy o uwzględnienie w wyłożonym Studium dodatkowych połączeń drogowych dla terenu objętego obszarem mpzp Cmentarnej za pomocą dróg publicznych z ul. Cmentarną i ewentualnie ul. Piaskową	x	PU	bezzprzedmiotowa	18
98.12	-"		Wnosimy aby dla terenów ZN w ustaleniach tekstowych 1.2.3.15 punkt 1) dopisać do ppkt e) "... i tereny istniejących rowów służących odprowadzaniu wód"	x	x	uwzględniona	17
98.13	-"		Wnosimy aby dla terenów w ustaleniach tekstowych 1.2.3.18 punkt 2) wprowadzić ppkt c) i funkcję dopuszczalną: "tereny istniejących rowów służących odprowadzaniu wód"	x	x	uwzględniona	17
98.14	-"		Wnosimy o zachowanie ustaleń dla terenów PU znajdujących się w punkcie 1.2.3.12 tekstu Studium oraz definicji produkcji ze strony 111 tekstu projektu Studium w zakresie w jakim na terenach PU możliwe jest lokalizowanie zakładów przemysłowych zajmujących się wydobywaniem węgla kamiennego	x	x	niewzględniona	16
98.15	-"		Wnosimy w tekście wyłożonego Studium 1.2.3.8 pkt 2 o wykreślenie pkt b) tj. możliwości lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowo-usługowej i budynków jednorodzinnych	x	x	niewzględniona	16
98.16	-"		Wnosimy o doprecyzowanie definicji intensywności zabudowy poprzez dodanie słów „nadziemnej" przed sformułowaniem „powierzchni całkowitej zabudowy"	x	x	uwzględniona	15
98.17	-"		Wnosimy o dostosowanie definicji wysokości budynku do delicji legalnej znajdującej się w §6 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2019.1065 z późn. zm.)	x	x	niewzględniona	15
99.1	2021-02-25		1. Nie zgadzamy się z propozycjami rozwiązań drogowych na terenie dzielnicy Larysz-Hajdowizna	BRZEZINKA, 3481/162, 3482/162, 3483/162, 3480/160	x	niewzględniona	5.1

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
99.2	-"		2. Należy odbudować m.in. ul. Ptasia, ul. Storczyków, ul. Wiejską, ul. Graniczną. Bezpośredni dojazd do posesji i rozładuje ruch na pozostałych ulicach	x	x	bezzprzedmiotowa	18
99.3	-"		3. Postulujemy przedłużenie prac nad projektem studium	x	x	bezzprzedmiotowa	18
99.4	-"		4. Teren za placem zabaw pozostawić jako rekreacyjne	x	x	uwzględniona	16
100.1	2021-02-25		1. Nie zgadzamy się z propozycjami rozwiązań drogowych na terenie dzielnicy Larysz-Hajdowizna	BRZEZINKA, 1466/173	x	niewuwzględniona	5.1
100.2	-"		2. Należy odbudować m.in. ul. Ptasia, ul. Storczyków, ul. Wiejską, ul. Graniczną co ułatwi bezpośredni wjazd do posesji i rozładuje ruch na pozostałych ulicach	x	x	bezzprzedmiotowa	18
100.3	-"		3. Postulujemy przedłużenie prac nad projektem studium	x	x	bezzprzedmiotowa	18
100.4	-"		4. Teren pod placem zabaw i dalej wzdłuż ul. Ptasiej pozostawić jako rekreacji	x	x	uwzględniona	16
101	2021-02-25		Wnoszę aby znalazł się zakaz prowadzenia działalności gospodarczych szczególnie uciążliwych dla mieszkańców [ul. Dąbrówki oraz ul. Orła Białego], mam na myśli usługi wyburzeniowe/rozbiorowe. Chcielibyśmy, aby nie było możliwości poruszania się w okolicy ciężkimi samochodami ciężarowymi	x	x	niewuwzględniona w części	17
102.1	2021-02-25		1. Nie zgadzamy się z propozycjami rozwiązań drogowych na terenie dzielnicy Larysz-Hajdowizna	BRZEZINKA, 1052/124	x	niewuwzględniona	5.1
102.2	-"		2. Należy odbudować m.in. ul. Ptasia, ul. Storczyków, ul. Wiejską, ul. Graniczną co ułatwi bezpośredni wjazd do posesji i rozładuje ruch na pozostałych ulicach	x	x	bezzprzedmiotowa	18
102.3	-"		3. Teren pod placem zabaw i dalej wzdłuż ul. Ptasiej pozostawić jako rekreacji	x	x	uwzględniona	16
102.4	-"		4. Postulujemy przedłużenie prac nad projektem studium	x	x	bezzprzedmiotowa	18
103	2021-02-25		Jestem przeciwny budowie drogi [KDZ], która miała przebiegać przez moją działkę. Plan nie pozwolił mi na planowanie jakichkolwiek inwestycji. Przez wybudowaną drogę działki straca na wartości oraz ucierpi środowisko naturalne	BRZEZINKA, 1918/126	MN, KDZ	niewuwzględniona	5.1
104	2021-02-25		Obszary zabudowy produkcyjno-usługowej w pobliżu działek to jedno wielkie nieporozumienie	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
105	2021-02-25		Nie zgadzam się [przekształceniu terenu usługowego na produkcyjno-usługowy]. Uważam strefę ogrodów działkowych za strefę rekreacyjną	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
106	2021-02-25		Jest skandalem uruchomienie zakładów przemysłowo-produkcyjnych [w pobliżu działek]	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
107	2021-02-25		Wnoszę sprzeciw przeciwko przekształceniu [terenu] usługowego na produkcyjno-usługowy	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
108	2021-02-25		Zgłaszam sprzeciw przeciwko umieszczeniu terenów przemysłowych w okolicach działek	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
109	2021-02-25		Wnoszę sprzeciw przeciwko przekształceniu [terenu] usługowego na produkcyjno-usługowy	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
110	2021-02-25		Jeśli powstaną tereny przemysłowo- handlowe w okolicy ROD Irys to będzie to wielki błąd	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
111	2021-02-25		W związku z próbą przekształcenia terenów usługowych w produkcyjno-usługowe w okolicach ROD Irys wnoszę sprzeciw wobec takiemu działaniu	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
112	2021-02-25		W związku z próbą przekształcenia terenów usługowych w produkcyjno-usługowe w okolicach ROD Irys wnoszę sprzeciw wobec takiemu działaniu	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
113	2021-02-25		Sprzeciwiam się jakiegokolwiek działalności przemysłowej w okolicach działek rekreacyjnych	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
114	2021-02-25		Wnoszę sprzeciw przeciwko przekształceniu terenu z usługowego na zakłady produkcyjne	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
115	2021-02-25		W związku z próbą przekształcenia terenów usługowych w produkcyjno-usługowe w bliskiej okolicy ogrodów działkowych Irys sprzeciwiam się takiemu działu	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
116	2021-02-25		W związku z planami zmiany terenów usługowych w produkcyjno-usługowe na południu od ogrodów ROD Irys wnoszę sprzeciw takiemu działaniu	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
117.1	2021-02-25		1. Wnoszę o utrzymanie dla wymienionych działek których dotyczy uwaga (terenów oznaczonych jako tereny o przeznaczeniu PU czyli obszary zabudowy produkcyjno-usługowej) przeznaczenia U zgodnie z obowiązującym studium	BRZĘCZKOWICE, 1640/404, 2796/404, 2797/404, 3714/404, 3920/404, 3931/404	PU, ZU, ZN, ZL	uwzględniona	10
117.2	-"		2. Wnoszę o niewprowadzanie dla wymienionych działek których dotyczy uwaga kierunku związanego z gospodarowaniem odpadami (w kierunkach dopuszczalnych oraz w kierunkach podstawowych)	BRZĘCZKOWICE, 1640/404, 2796/404, 2797/404, 3714/404, 3920/404, 3931/404	PU, ZU, ZN, ZL	uwzględniona	10
117.3	-"		3. Wnoszę o niewprowadzanie dla wymienionych działek których dotyczy uwaga kierunku związanego z zabudową produkcyjną (w kierunkach dopuszczalnych oraz w kierunkach podstawowych)	BRZĘCZKOWICE, 1640/404, 2796/404, 2797/404, 3714/404, 3920/404, 3931/404	PU, ZU, ZN, ZL	uwzględniona	10
117.4	-"		4. Wnoszę o doprecyzowanie przyjętych w projekcie studium parametrów maksymalnych - PZ (powierzchnia zabudowy), PBC (powierzchnia biologicznie czynna), IZ (intensywność zabudowy) oraz WZ (wysokość zabudowy) dla poszczególnych przeznaczeń i kierunków dla całego dokumentu studium oraz dla przeznaczenia występującego na obszarze wymienionych działek	x	x	niewzględniona	13
118	2021-02-25		Wnoszę sprzeciw próbie przekształcenia terenów z usługowych w produkcyjno-usługowe w okolicach ROD Irys	BRZĘCZKOWICE, 2160/404, 2161/404	ZU	uwzględniona	10
119	2021-02-25		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek 1640/404, 2796/404, 2797/404, 3714/404 z obszaru zabudowy produkcyjno-usługowej (PU) na tereny wyłącznie usługowe	BRZĘCZKOWICE, 1640/404, 2796/404, 2797/404, 3714/404	PU	uwzględniona	10
120	2021-02-25		Wnoszę o wprowadzenie zakazu dla prowadzenia eksploatacji węgla kamiennego metodą podziemną/odkrywkową. /.../ Nieruchomość, której jestem właścicielem, usytuowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie torów kolejowych, które Spółka Brzezinka 3 chce wykorzystywać do transportu urobku wydobywanego węgla. Od zabudowy do torów, nieruchomość oddziela granica nie większa niż 50 m	KOSZTOWY, 1862/7	MN	niewzględniona	11
121	2021-02-25		Wnoszę o wprowadzenie w zapisach i ustaleniach sporządzanego studium zakazu prowadzenia eksploatacji górniczej na terenie nieruchomości obejmującej działkę nr 952/3, a także w najbliższej okolicy tj. w odległości, która powodowałaby, że nasza nieruchomość znalazłaby się w obszarze oddziaływania prowadzonej eksploatacji górniczej, w szczególności byłaby narażona na szkody górnicze, w tym na konsekwencje występowania deformacji ciągłych, deformacji nieciągłych i zalewisk	KOSZTOWY, 925/3	MN	niewzględniona	11
122	2021-02-26		Projekt studium zakłada przeznaczenie jako teren rolny. Zwracamy się z prośbą o zmianę przeznaczenia w studium jako teren usługowy i teren zamieszkania zbiorowego. Przedmiotowe działki zostały nabyte z myślą o przyszłej rozbudowie Ośrodka Opieki nad Osobami Starszymi	KRASOWY, 574/67, 575/67, 1013/85, 1014/85	MN	niewzględniona w części	4
123	2021-02-25		Projekt studium zakłada przeznaczenie jako teren jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej. Zwracamy się z prośbą o zmianę przeznaczenia w studium jako teren usługowy(usługi publiczne - szkoły	MYSŁOWICE, 1124/105, 1125/105	ZP	niewzględniona w części	4
124	2021-02-26		Proszę o zmianę przeznaczenia terenu opisanego w Studium symbolem ZL na części działki nr 676/118 (obręb Kosztowy), której jestem właścicielem, polegającą na umożliwieniu zapewnienia dostępu do drogi publicznej pozostałej części tej działki, która znajduje się w strefie mieszkaniowej MN oraz umożliwieniu zagospodarowania zgodnie z zasadami określonymi dla strefy mieszkaniowej MN pozostałej części działki nr 676/118, w tej strefie się znajdującej	KOSZTOWY, 676/118	MN, ZL	uwzględniona	1
125	2021-02-26		Nie zgadzamy się z planami zagospodarowania przestrzennego dotyczącymi budowy nowej drogi, przebiegającej równolegle do ul. Pukowca. Z realizacją tej inwestycji wiąże się szereg niekorzystnych skutków dla mieszkańców okolicy, której dotyczą plany	x	KDG	niewzględniona	5.1
126	2021-02-26		Jako członek społeczności dzielnicy Brzęczkowice stanowczo przeciwstawiam się projektowi przekształcenia działek w tereny przemysłowo-usługowe	BRZĘCZKOWICE, 2056/368,2056/368, 2152/404, 2157/364, 2159/404, 3218/404	ZU	uwzględniona	10

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
127	2021-02-26		Nie wyrażam zgody na przekształcenie działek na tereny przemysłowo-usługowe	BRZĘCZKOWICE, 2056/368, 2056/368, 2152/404, 2157/364, 2159/404, 3218/404	ZU	uwzględniona	10
128	2021-02-26		Stanowczo przeciwstawiam się projektowi przekształcenia działek na tereny przemysłowo-usługowe	BRZĘCZKOWICE, 2056/368, 2056/368, 2152/404, 2157/364, 2159/404, 3218/404	ZU	uwzględniona	10
129	2021-02-26		Zarząd ROD wyraża sprzeciw na przekształcenie działek w tereny przemysłowo-usługowe	BRZĘCZKOWICE, 2056/368, 2056/368, 2152/404, 2157/364, 2159/404, 3218/404, 3220/404	ZU	uwzględniona	10
130	2021-02-26		Wyrażam protest projektowi przekształcenia działek w tereny przemysłowo-usługowe	BRZĘCZKOWICE, 2056/368, 2056/368, 2152/404, 2157/364, 2159/404, 3218/404, 3220/404	ZU	uwzględniona	10
131	2021-02-26		Stanowczo przeciwstawiam się projektowi przekształcenia działek na tereny przemysłowo-usługowe	BRZĘCZKOWICE, 2056/368, 2056/368, 2152/404, 2157/364, 2159/404, 3218/404, 3220/404	ZU	uwzględniona	10
132	2021-02-26		Przeciwstawiam się projektowi przekształcenia działek na tereny przemysłowo-usługowe	BRZĘCZKOWICE, 2056/368, 2056/368, 2152/404, 2157/364, 2159/404, 3218/404, 3220/404	ZU	uwzględniona	10
133	2021-02-26		Jako członek Komisji Rewizyjnej stanowczo przeciwstawiam się projektowi przekształcenia działek na tereny przemysłowo-usługowe	BRZĘCZKOWICE, 2056/368, 2056/368, 2152/404, 2157/364, 2159/404, 3218/404, 3220/404	ZU	uwzględniona	10
134.1	2021-02-26		1. Wnioskuje o wyodrębnienie terenów zarezerwowanych pod usługi publiczne. Zastosowane w projekcie połączenie terenów usług komercyjnych i publicznych może spowodować pozbawienie mieszkańców dostępności do tych usług lub istotne ich ograniczenie	x	x	niewzględniona	17
134.2	-"		2. Wnioskuje o zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów MWU do 25%	x	x	uwzględniona	13
134.3	-"		3. Wnioskuje o zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów MW do 30%	x	x	uwzględniona	13
134.4	-"		4. Wnioskuje o zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów MWN do 30%	x	x	uwzględniona	13
134.5	-"		5. Wnioskuje o zmniejszenie dopuszczalnych wskaźników intensywności zabudowy dla obszarów MWU do 2,0 - brak uzasadnienia dla przyjętego wskaźnika 4,0 w szczególności że dotyczy nowych obszarów przeznaczonych pod zabudowę a obecnie stanowiących tereny zielone lub tereny o niskiej intensywności zabudowy	x	x	niewzględniona	13
134.6	-"		6. Wnioskuje o zmniejszenie dopuszczalnych wskaźników intensywności zabudowy dla obszarów MW do 1,5. Przyjęty wskaźnik 2,0 w sposób drastyczny odbiega o obecnego charakteru zabudowy Mysłowic z dużymi przestrzeniami pomiędzy budynkami umożliwiającymi wentylację i tworzenie terenów zielonych wpływających na klimat	x	x	niewzględniona	13
134.7	-"		7. Wnioskuje o zmianę wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy (PZ) dla terenów MW i MWU do 50% - przyjęte wskaźniki 60-80% stoją w sprzeczności z innymi parametrami jak zapewnienie powierzchni biologicznie czynnej, możliwości przestrzeni rekreacyjnej jak miejsca odpoczynku czy place zabaw dla tego typu zabudowy i sprawia, że nowa zabudowa pasożytuje na infrastrukturze obiektów sąsiednich	x	x	niewzględniona w części	13

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
134.8	-"		8. Wnioskuje o zwiększenie powierzchni terenów ZU (zieleni urządzonej) w rejonie terenów przeznaczonych na zabudowę MW/MWU aby zapewnić mieszkańcom budynków wielorodzinnych o wysokiej intensywności zabudowy dostęp do terenów zielonych. W Mysłowicach jest szczególnie dotkliwy brak parków i terenów zieleni urządzonej	x	x	niewzględniona w części	9
134.9	-"		9. Wnioskuje o nie przekształcenie zieleni buforowej terenów ZU wzdłuż głównych dróg KDG (ul. Katowicka i ul. Bończyka) na tereny usług U i pozostawienie w tym zakresie zapisów obowiązującego studium, gdyż te tereny stanowią barierę akustyczną dla hałasu i skażenia od tych dróg dla terenów MW zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	x	x	niewzględniona w części	9
135	2021-02-26		[Uwaga wycofana - pismo z 2021-03-08] Proszę o przywrócenie działek do stanu pierwotnego, tj. działki rolne	WESOŁA, 551/34, 1660/36	MN	x	x
136	2021-02-26		Wnoszę o zmianę w studium przeznaczenie całego terenu na z możliwością zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej	WESOŁA, 158, 1462/157	ZE	niewzględniona w części	1
137	2021-02-26		Nie zgadzamy się z zakwalifikowaniem całej powierzchni działki nr 853/12 jako terenów oznaczonych ZN - zieleni nieurządzona, rekreacyjna. Całkowicie niezasadne i zarazem niezrozumiałe, w kontekście treści Studium, jest tworzenie tak dużego obszaru zieleni nieurządzonej w sytuacji, gdy nieruchomości sąsiednie posiadają przeznaczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	WESOŁA, 853/12	MN, ZN	niewzględniona	1
138.1	2021-02-26		1. Nie zgadzam się z propozycjami rozwiązań drogowych na terenie dzielnicy Larysz-Hajdowizna	x	KDZ	niewzględniona	5.1
138.2	-"		2. Proponuję przedłużenie prac nad projektem studium	x	x	bezzprzedmiotowa	18
138.3	-"		3. Pozostawić plac zabaw wzdłuż ul. Ptasiej jako teren do rekreacji	x	x	uwzględniona	16
139	2021-02-26		Wniosek o likwidację projektowanej drogi równoległej do ul. Laryskiej i likwidację projektowanej drogi skrzyżowania z Pukowca-bis z ul. Plebiscytową	BRZEZINKA, 3455/117	KDZ	niewzględniona	5.1
140	2021-02-26		Projektowanie dróg miasta Mysłowice powinno polegać na tworzeniu obwodnic. Prowadzenie nowych szlaków drogowych przez tereny zielone i przysyłanie murami akustycznymi gospodarstw domowych jest wbrew dobru mieszkańców	KRASOWY, 508/9	KDZ	niewzględniona	5.1
141	2021-02-26		Sieć dróg w okolicach Mysłowic jest b. duża a zabieranie kolejnych terenów zieleni na obwodnice jest niecelowe	x	KDZ	niewzględniona	5.1
142	2021-02-26		Ta koncepcja [nowych dróg] ukazuje mi się być sprzeczna z ogólnie przyjętym trendem budowania dróg szybkiego ruchu z dala od mocno zalesionych dzielnic oraz zamieszkałych dzielnic miasta	x	KDZ	niewzględniona	5.1
143	2021-02-26		W większości miasta w Polsce buduje się obwodnice, a w Mysłowicach ta koncepcja wprowadzania nowych dróg w tereny zielone i budownictwa jednorodzinne jest nietrafiona	x	KDZ	niewzględniona	5.1
144	2021-02-26		Żyjemy w czasach, gdzie ekologia jest ważna dla życia człowieka, a w naszym mieście chce się budować drogi w zielonej strefie Mysłowic. Niezasadnym jest aby takie drogi były wykonywane	x	KDZ	niewzględniona	5.1
145	2021-02-26		W czasach w których tak bardzo dbamy o naszą planetę niecelowym jest budowanie drogi w terenach zielonych naszego miasta	x	KDZ	niewzględniona	5.1
146.1	2021-02-26		1. Wnoszę o likwidację proponowanych rozwiązań drogowych na terenie dzielnicy Larysz-Hajdowizna	BRZEZINKA, 1506/137	KDZ	niewzględniona	5.1
146.2	-"		2. Wnioskujemy również aby teren pd plac zabaw i dalej wzdłuż ul. Ptasiej pozostawić jako teren rekreacji	x	x	uwzględniona	16
146.3	-"		3. Warto byłoby zająć się odbudowa ul. Ptasiej, Storczyków, Wiejskiej itd. co umożliwi rozładowanie okolicznego ruchu	x	x	bezzprzedmiotowa	18
147	2021-02-26		Wnoszę o dostosowanie parametrów technicznych ul. Dworcowej do przejęcia ruchu transportu ciężkiego z ul. Fabrycznej w kierunku węzła komunikacyjnego Kosztowy z drogą S1	BRZEZINKA, 1492/88	MNU	uwzględniona	5.4
148	2021-02-26		Jako właścicielka działki 947/81 proszę o zmianę w studium przeznaczenia z kategorii ZE na MN. Planuję budowę domu	WESOŁA, 947/81	MN, ZE	niewzględniona	1
149	2021-02-26		Jako właścicielka działki 946/81 proszę o zmianę w studium przeznaczenia z kategorii ZE na MN. Planuję budowę domu	WESOŁA, 946/81	MN, ZE	niewzględniona	1
150	2021-02-26		Jako właścicielka działki 948/81 proszę o zmianę w studium przeznaczenia z kategorii ZE na MN. Planuję budowę domu	WESOŁA, 948/82	MN, ZE	niewzględniona	1
151	2021-02-26		Jako właściciel działki 1715/74 uprzejmie proszę o zmianę w studium przeznaczenia z kategorii ZE na MN. Planuję budowę domu. Przesunięcie granicy MN w głąb działki zmniejszyłoby teren MN jednocześnie umożliwiając przeznaczenie terenu pod budowę	KRASOWY, 1715/74	MN, ZE	niewzględniona	1

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
152.1	2021-02-26		Jako właściciel działki 156 proszę o zmianę w studium przeznaczenia z kategorii ZE na MN. Planuję budowę domu. Działka posiada bezpośredni dojazd z dwóch stron	BRZEZINKA, 156	ZN	niewzględniona	1
152.2	-"		Jako właściciel działki 954/157 proszę o zmianę w studium przeznaczenia z kategorii ZE na MN. Planuję budowę domu. Działka posiada bezpośredni dojazd z dwóch stron	BRZEZINKA, 954/157	ZN	niewzględniona	1
153	2021-02-26		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek 3258/8, 8780/443 (w całości) oraz działki 9087/403 (w części) z mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (MWU) na teren zieleni urządzonej (ZU)	MYSŁOWICE, 3258/8, 8780/443, 9087/403	MWU	uwzględniona	9
154.1	2021-02-26		Wnoskujemy o wprowadzenie strefy KDL pomiędzy ul. Konopnicką, a ul. Laryską wg propozycji, którą Prezydent miasta zawarł w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego z roku 2015	x	UMN, MN	bezzprzedmiotowa	18
154.2	-"		Prosimy o przesunięcie strefy drogi KDZ, zaprojektowanej w obrębie moich nieruchomości, w oś terenów miejskich w obrębie działek o nr 1241/102 (dr), 1251/102, 1252/102, 689/146	x	KDZ	niewzględniona w części	5.3
154.3	-"		Wnoszę, aby rozwiązania przestrzenne umożliwiały zmaksymalizowanie chłonności inwestycyjnej moich działek, a nie sztucznie obniżały ich wartość inwestycyjną poprzez nie do końca przemyślane rozwiązania projektowe	BRZEZINKA, 1243/101, 1245/100, 1249/101	MN, KDZ	niewzględniona w części	2
154.4	-"		Urząd blokuje wyznaczenie drogi dojazdowej do mojej posesji, pomimo że istnieje bezproblemowa możliwość wykorzystania terenów gminnych, które bezpośrednio przylegają do moich działek	x	x	bezzprzedmiotowa	18
154.5	-"		Wnosimy o poszerzenie zapisów stref funkcjonalnych obejmujących nasze nieruchomości o możliwość lokowania małych budynków wielorodzinnych, do 3-4 kondygnacji i powierzchni użytkowej do 1000 m2 z obowiązkiem lokowania miejsc parkingowych w garażach podziemnych	BRZEZINKA, 1243/101, 1245/100, 1249/101	MN, KDZ	uwzględniona	2
155.1	2021-02-26		Wyznaczyć w obszarze miejskim zielony korytarz o szerokości ok. 10-15 m wzdłuż ul. Katowickiej – Oświęcimskiej (częściowo na terenie PKP – o ile to możliwe), który pozwoli zachować ciągłość korytarza migracji zwierząt oraz pozwoli łączyć te w rejonie Quick Parku poprzez tereny ZU wzdłuż ul. Katowickiej aż do Parku Promenada i dalej, łącząc w ten sposób dolinę Przemszy i okalając całe miasto	x	x	niewzględniona	9
155.2	-"		W dzielnicy Kosztowy połączyć dwie trasy regionalne [rowerowe] spinając tę z rejonu ul. Kokota z ul. Cmentarną poprzez węzeł „Brzezinka” i dalej ku granicy miasta i ul. Cmentarnej lub ul. Dzióbka albo alternatywnie – poprzez ulicę Długą. Pozwoli to połączyć obie trasy regionalne w układzie W-E	x	x	uwzględniona	7
155.3	-"		Tereny od ronda na ul. Brzezińskiej / Kosztowskiej wzdłuż DW 934 zamiast ZN postuluję przeznaczyć na U – usługi z towarzyszeniem zieleni (pas). W dzielnicy Kosztowy, mimo przyrostu ilości mieszkańców, drastycznie brakuje infrastruktury handlowej	x	x	niewzględniona w części	4
155.4	-"		Sugeruję przeanalizować możliwości wprowadzenia większej ilości zieleni w formie izolacyjnej w strefie miejskiej	x	x	niewzględniona	9
155.5	-"		Postulowane przekształcenie terenu leśnego w rejonie ul. Stadionowej w miejski park leśny należy rozważyć w kontekście unikania nadmiernej antropopresji	x	x	uwzględniona	9
155.6	-"		Utrzymać obowiązek stosowania filarów ochronnych w rejonie zabudowy istniejącej i planowanej w związku z nową koncesją i uruchomieniem nowego zakładu górniczego	x	x	uwzględniona	12
155.7	-"		Uwzględniając doświadczenia innych krajów w rewitalizacji kompleksów przemysłowych, na terenie po byłej KWK Mysłowice, rozszerzyć obszar rewitalizacji do ul. Katowickiej. Obecnie obejmuje on część obszaru pokopalnianego. Ewentualny operator lub inwestor winien mieć możliwość wykorzystania instrumentów pomocowych (np. pożyczki rewitalizacyjnej) w procesie przekształceń tego terenu, ale warunkiem formalnym jest położenie w obrębie obszaru rewitalizacji	x	x	uwzględniona	17
156	2021-02-26		Proszę o wyjaśnienie czy planowana budowa ww. drogi [KDG] nie przerwie ciągu przebiegającego cieku wodnego odcinając zbiornik wodny od źródła. Jednocześnie wnoszę o zastosowanie przy ewentualnej budowie ww. KDG rozwiązań chroniących integralność źródła dopływu oraz zbiornika wody	BRZEZINKA, 1805/107, 1477/102	MNU, ZE, KDG	niewzględniona	3
157	2021-02-26		Zwracam się z prośbą o zweryfikowanie zaplanowanej w studium decyzji i objęcie przynajmniej części terenu G.76.MN [oznaczenie obowiązującego studium] oznaczeniem ZU (tereny zieleni urządzonej), tak aby zachować jak największy obszar terenu zielonego wokół zbiornika, znajdującego się w przylegającym obszarze G.73.ZU [oznaczenie obowiązującego studium]	BRZEZINKA, 1804/102, 1805/107, 1480/107, 1483/102, 1806/102	MNU, ZE, KDG, KDZ	niewzględniona	3
158.1	2021-02-26		1. Wnoszę o przywrócenie (względem obecnie obowiązującego w Mysłowicach Studium UikZP) funkcji mieszkalnej dla terenu położonego na działce o numerze 796/118	KOSZTOWY, 796/118	ZN	uwzględniona	1

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
158.2	-"		2. Wnioskuję o rozszerzenie funkcji mieszkalnej użytkowania terenu na dalszą część działki nr 796/118	KOSZTOWY, 796/118	ZN	niewuważniona	1
158.3	-"		3. Wnioskuję o zachowanie obszaru zieleni nieurządzonej na terenie części działek o numerach: 796/118, 777/118, 776/118, 304/26	KOSZTOWY, części dz.: 796/118, 777/118, 776/118, 304/26	ZN	niewuważniona w części	16
158.4	-"		4. Wnioskuję, aby rozważyć w tekście studium zapis o minimalnej odległości możliwości zabudowy od rowów melioracyjnych - znane są mi przypadki zasypanych rowów, co nieraz całkowicie zaburzyło stosunki wodne na danym terenie i przyczyniło się do podtopień (np. przy ul. Kościelniaka na Krasowach)	x	ZN	uwzględniona	17
158.5	-"		5. Wnioskuję o zmianę przeznaczenia użytkowania terenu na obszar rolniczy, dla pozostałego terenu położonego na działkach, lub częściach tych działek, o numerach: 777/118, 776/118, 304/26, 168/27, 2001/37, 2000/37. Jego walory krajobrazowe wynikają wyłącznie z faktu utrzymywania go w wysokiej kulturze rolnej - teren ten co najmniej od 4 pokoleń użytkowany jest przez moją rodzinę rolniczo jako grunt orny	KOSZTOWY, 777/118, 776/118, 304/26, 168/27, 2001/37, 2000/37	ZN	uwzględniona	4
159.1	2021-02-26		1. Wnioskuję o przywrócenie (względem obecnie obowiązującego w Mysłowicach Studium UIKZP) funkcji mieszkalno-usługowej dla terenu położonego na działkach o numerach 2370/155 oraz 156, przy czym bardzo proszę o uwzględnienie na tym terenie funkcji usługowych i produkcyjnych związanych z prowadzoną przeze mnie działalnością rolniczą, która obejmuje także hodowlę zwierząt i jest prowadzona nieprzerwanie od wielu pokoleń	KRASOWY, 156, 2370/155	R	uwzględniona	4
159.2	-"		2. Wnioskuję o rozszerzenie o funkcję mieszkalno-usługową (wraz z wymienionymi w punkcie 1 doprecyzowaniami użytkowania terenu) na dalszą część działki nr 2370/155	KRASOWY, 156, 2370/155	R	niewuważniona	4
159.3	-"		3. Wnioskuję o rozszerzenie o funkcję mieszkalno-usługową, ze szczególnym uwzględnieniem funkcji usługowych: handlowej, gastronomicznej, agroturystycznej, hotelarskiej, "wellness i SPA" o teren położony na części działki nr 2357/155	KRASOWY, 2357/155	R	niewuważniona w części	4
159.4	-"		4. Wnioskuję o zachowanie przeznaczenia terenu jako obszaru rolniczego dla pozostałego terenu położonego na działkach lub częściach tych działek, o numerach: 2370/155, 2357/155, 3067/154, 3068/154, 2872/153	KRASOWY, 2357/155	R	uwzględniona	16
159.5	-"		Wnioskuję o zmianę umożliwiającą usytuowania na działce nr 2873/153 i części działki 2872/153 obiektu, którego możliwy będzie wynajem osobom zainteresowanym na spotkania rodzinne, biznesowe, imprezy okolicznościowe, etc. Wyżej wymieniony obszar od zawsze był miejscem spotkań, pikników, a nawet organizowane były festyny (w tym jeden miejski)	KRASOWY, 2357/155	ZN	bezpředmiotowa	18
160	2021-02-26		Wnioskujemy o zmianę obszaru na tereny przemysłowo-usługowe, z możliwością realizacji zakładów produkcyjnych, baz, składów, magazynów, usług logistycznych	MYSŁOWICE, 1792/81	U, ZE	uwzględniona	4
161	2021-02-26		Zmiana na tereny przemysłowo-usługowe, z możliwością realizacji zakładów produkcyjnych, baz, składów magazynów, usług logistycznych	MYSŁOWICE, 1606/217, 1812/225, 1603/213, 721/223, 722/223 i inne	U	niewuważniona w części	4
162	2021-02-26		Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie studium dotyczącym terenu moich nieruchomości położonych przy ul. Zaczysze z ZN na MN	WESOŁA, 2079/12, 1561/12	MN, ZN	niewuważniona w części	1
163	2021-02-26		Wniosek o likwidację projektowanego odcinka drogi KDZ równoległego do ul. Laryskiej na odcinku do skrzyżowania ul. Pukowca z ul. Dworcową	WESOŁA, 1141/170	KDZ	niewuważniona	5.1
164	2021-02-26		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek 1809/69, 1462/69 (w całości) oraz działki 1422/69 (w części) z ZII na MUII	WESOŁA, 1809/69, 1462/69	ZN	niewuważniona	1
165	2021-02-26		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek 3258/8, 8780/443 (w całości) oraz działki 9087/403 (w części) z mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (MWU) na teren zieleni urządzonej (ZU)	MYSŁOWICE, 3258/8, 8780/443, 9087/403	MWU	uwzględniona	9
166	2021-02-26		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek 3258/8, 8780/443 (w całości) oraz działki 9087/403 (w części) z mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (MWU) na teren zieleni urządzonej (ZU)	MYSŁOWICE, 3258/8, 8780/443, 9087/403	MWU	uwzględniona	9
167	2021-02-26		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek 3258/8 i 8780/443 w całości oraz działki 9087/403 w części z mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (MWU) na teren zieleni urządzonej (ZU)	MYSŁOWICE, 3258/8, 8780/443, 9087/403	MWU	uwzględniona	9

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
168	2021-02-26		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek 3258/8 i 8780/443 w całości oraz działki 9087/403 w części z mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (MWU) na teren zieleni urządzonej (ZU)	MYSŁOWICE, 3258/8, 8780/443, 9087/403	MWU	uwzględniona	9
169.1	2021-02-26		Ilość i usytuowanie miejsc postojowych powinno być adekwatne do rodzaju działalności gospodarczej, ilości i wielkości pojazdów pracowników i klientów oraz być usytuowane i wytyczone w granicach posesji na której jest prowadzona działalność. Analogicznie dla budynków mieszkalnych; miejsca postojowe powinny być wytyczone w granicach przynależnej działki w ilości zabezpieczającej potrzeby mieszkańców i gości	x	x	bezzprzedmiotowa	18
169.2	-"		Prowadzenie działalności gospodarczej o określonym profilu jest możliwe tylko w lokalizacjach z dojazdem o parametrach odpowiednich dla rodzaju pojazdów tam dojeżdżających	x	x	bezzprzedmiotowa	18
169.3	-"		Prośba o zmianę przeznaczenia gruntów po ptn. stronie ul. Wiśniowej i zaliczenie ich do obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	x	MNU	uwzględniona	3
170	2021-02-26		Wnosimy o zmianę przeznaczenia działek 3258/8, 8780/443 (w całości) oraz działki 9087/403 (w części) z mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (MWU) na teren zieleni urządzonej (ZU)	MYSŁOWICE, 3258/8, 8780/443, 9087/403	MWU	uwzględniona	9
171	2021-02-26		Wnoszę o zawężenie pasa ochronnego w obrębie działki 703/3 do z 40 m do 20 m	KOSZTOWY, 703/3	MN, ZN	niewzględniona	17
172	2021-02-26		Wniosek aby tereny oznaczone w obowiązującym planie jako 3UO i 4UO zostały przeznaczone w projekcie studium z terenów U na tereny ZU	x	U	uwzględniona	9
173	2021-02-26		Wnoszę o przeklasyfikowanie części tej działki (obszar zaznaczony na załączniku - mapie) na teren o możliwości zabudowy mieszkaniowej. Obszar, o który wnioskuję, z uwagi na wielkość i gabaryty działki oraz niską jakość gruntu celem użytkowania moim zdaniem nadaje się wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową	KOSZTOWY, 1984/118	ZN	niewzględniona	1
174	2021-02-26		Jesteśmy przeciwni budowie drogi. Poprzedni plan wstrzymywała nas przed podjęciem jakichkolwiek inwestycji. Nasza działka straci na wartości. Ucierpi środowisko przyrodnicze	BRZEZINKA, 1690/126	MN	niewzględniona	5.1
175	2021-02-26		Wnoszę o wprowadzenie zakazu dla prowadzenia eksploatacji węgla kamiennego metodą podziemną/odkrywkową. /.../ Nieruchomość, której jestem właścicielem, usytuowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie torów kolejowych, które Spółka Brzezinka 3 chce wykorzystywać do transportu urobku wydobywanego węgla. Od zabudowy do torów, nieruchomość oddziela granica nie większa niż 50 m	KOSZTOWY, 1859/7	MN	niewzględniona	11
176.1	2021-02-26		Mieszkańcy podtrzymują potrzebę utrzymania całości obszaru objętego działkami o numerach 8111/394, 8168/394, 8780/443, 9087/403, 3258/8 jako terenu niezabudowanego o funkcji zieleni urządzonej, na której chcieliby, aby w przyszłości powstał park	MYSŁOWICE, 3258/8, 8111/394, 8168/394, 8168/394, 8780/443, 9087/403	ZU, MWU	uwzględniona	9
176.2	-"		Wskaźniki urbanistyczne budzą wiele wątpliwości. Czy ich pojawienie się w dokumencie jest obowiązujące. Dlaczego [niektóre] wskaźniki zostały ustalone na tak rażąco niskich (PBC) i wysokich poziomach (PZ)	x	x	niewzględniona	13
176.3	-"		W treści projektu Studium wśród obiektów proponowanych do objęcia ochroną i wpisania do ewidencji zabytków znajdujemy szpalę drzew przy ulicy Mickiewicza i Szpitalnej. /.../ Niezrozumiała jest dla nas sytuacja, w której miasto z drugiej strony ma już gotowe plany remontu tychże ulic i bez zmuszenia oka w projektach remontowych akceptuje usunięcie tych samych, jak wynika ze Studium, unikalnych w przestrzeni miasta alei	x	x	niewzględniona w części	17
177	2021-02-26		Wprowadzić zakaz prowadzenia eksploatacji górniczej [na terenie wskazanych działek], a także w najbliższej okolicy	KOSZTOWY, 952/3	x	niewzględniona	11
178	2021-03-01 nadano 2021-02-26		Wnoszę o wprowadzenie zakazu dla prowadzenia eksploatacji węgla kamiennego metodą podziemną/odkrywkową. /.../ Nieruchomość, której jestem właścicielem, usytuowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie torów kolejowych, które Spółka Brzezinka 3 chce wykorzystywać do transportu urobku wydobywanego węgla. Od zabudowy do torów, nieruchomość oddziela granica nie większa niż 50 m	KOSZTOWY, 1855/7	MN	niewzględniona	11
179	2021-03-01 nadano 2021-02-26		Proszę o przekształcenie pozostałej części działki również w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tak aby umożliwić wytyczenie czterech działek budowlanych i budowę czterech domów jednorodzinnych (4 współwłaścicieli działki)	KRASOWY, 1100/144	R	niewzględniona	1
180	2021-03-01 nadano 2021-02-26		Proszę o przekształcenie pozostałej części działki również w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tak aby umożliwić wytyczenie czterech działek budowlanych i budowę czterech domów jednorodzinnych (4 współwłaścicieli działki)	KRASOWY, 1100/144	R	niewzględniona	1

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść uwagi (w skrócie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Mysłowice, uwaga...	Uzasadnienie rozstrzygnięcia wg grupy uwag
181	2021-03-01 nadano 2021-02-26		Proszę o przekształcenie pozostałej części działki również w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tak aby umożliwić wytyczenie czterech działek budowlanych i budowę czterech domów jednorodzinnych (4 współwłaścicieli działki)	KRASOWY, 1100/144	R	nieuwzględniona	1
182	2021-03-01		Proszę o przekształcenie pozostałej części działki również w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tak aby umożliwić wytyczenie czterech działek budowlanych i budowę czterech domów jednorodzinnych (4 współwłaścicieli działki)	KRASOWY, 1100/144	R	nieuwzględniona	1
183.1	2021-02-26		1. Proszę uwzględnienie w studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego postulatu o zakazie lub ograniczeniu używania paliw stałych w nowej zabudowie jednorodzinnej powstającej w dzielnicy Krasowy. Pozwoli to zredukować, lub zmniejszyć przyrost smogu występującego w dzielnicy, zwiększy też komfort życia mieszkańców	x	x	bezpprzedmiotowa	18
183.2	-"		2. Proszę o wykonanie melioracji terenów miejskich umieszczonych przy ulicy PCK. Zapewnienie użyteczności tych terenów pozwoli na zagospodarowanie ich w celach społecznych, lub stworzy miejsce na budynek użyteczności publicznej. Biorąc pod uwagę przyszłe lata, dzielnica ulegnie znacznemu rozrostowi. Zarezerwowanie tych parceli miejskich pod takie budynki, lub budynki, znacznie usprawni funkcjonowanie dzielnicy i ułatwi mieszkańcom życie	x	x	bezpprzedmiotowa	18
183.3a	-"		3. Wygospodarowanie miejsca na park lub park krajobrazowy, którym mieszkańcy dzielnicy będą mogli oficjalnie i legalnie spędzać czas wolny. Zwiększy to liczbę osób aktywnie wypoczywających oraz, w przyszłości, umożliwi budowę infrastruktury (ławki, ścieżki piesze i rowerowe), która znacznie podniesie komfort mieszkania w dzielnicy	KRASOWY, 93/11, 176/11, 179/11, 192/11, 197/11	ZL	nieuwzględniona	9
183.3b	-"		"."	KRASOWY, 913/138, 916/137, 917/137, 923/128, 1146/128	ZN	nieuwzględniona	9
183.4	-"		4. Proszę o niewyznaczanie, na terenie dzielnicy Krasowy, terenów umożliwiających działalność przemysłową. Dzielnica posiada zabudowę jednorodziną. Usługi o takim charakterze trwale zmniejszą komfort życia mieszkańców. Coraz większą część mieszkańców stanowią młode rodziny z dziećmi. Po drogach dzielnicy często poruszają się rowerzyści, użytkownicy rolek, hulajnóg. Utworzenie terenu przemysłowego znacząco zwiększyłoby ruch samochodów w tym samochodów ciężarowych	x	x	uwzględniona	14
183.5	-"		5. Proszę o wyznaczenie ścieżek rowerowych wzdłuż ulic PCK, Kościelniaka, Ziółowej, Ptasiej, Orła Białego, Plebiscytowej, Zielnioka, M. Konopnickiej, W. Stwosza. Jednocześnie proszę o wzięcie pod uwagę przebiegu tras rowerowych w ościennych terenach, tak aby planowane trasy rowerowe w dzielnicy Krasowy zostały z nimi skomunikowane	x	x	nieuwzględniona w części	7
183.6	-"		6. Proszę o uwzględnienie w studium wykonania dróg gminnych łączących ulice PCK oraz Kościelniaka. Aktualnie, żeby przemieścić się pomiędzy tymi ulicami niezbędne jest okrążenie samochodem całej dzielnicy, co nie jest korzystne dla środowiska oraz bezpieczeństwa dzielnicy. Wykonanie dróg równoległych do ulic Gagarina oraz Plebiscytowej ułatwi przemieszczanie się oraz zmniejszy niebezpieczeństwo uszkodzenia pojazdów na takich drogach	x	x	bezpprzedmiotowa	18
184	2021-02-26		Ustanowienie na działkach w całości 845/144, 1573/144, 841/142 strefy drogi KDL poprzez jej poszerzenie z uwagi na usprawnienie systemu komunikacji kołowej	BRZEZINKA, 842/142, 845/144, 1573/144	KDL, PU	nieuwzględniona	5.2
185	2021-02-26		Ustanowienie na działce 855/131 strefy zielonej z możliwością wprowadzenia infrastruktury kolejowej jako funkcji uzupełniającej celem przedłużenia strefy zielonej na działce 840/127, która stanowić ma bufor dla strefy mieszkaniowej ulokowanej na północ od działki 855/131	BRZEZINKA, 855/131	PU	nieuwzględniona	17
186	2021-02-26		Ustanowienie w całości na nieruchomościach 627/133 oraz 854/131 strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej celem ujednolicenia rodzaju stref w tym obszarze	BRZEZINKA, 627/133, 854/131	MN, U	uwzględniona	17

Załączniki: zbiór uwag zamieszczonych w wykazie.

Uzasadnienia rozstrzygnięcia uwag nieuwzględnionych w całości i nieuwzględnionych w części

1. Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową – w projekcie studium bez możliwości zabudowy (obszary R, ZE, ZL, ZN, ZU)

Uwagi: 4, 5, 6, 13, 14.1, 15, 16, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 32, 38, 42, 43, 46, 52, 55, 72, 73, 74, 76, 82, 83, 84, 85, 88, 95, 97, 136, 137, 148, 149, 150, 151, 152.1, 152.2, 158.2, 162, 164, 173, 179, 180, 181, 182.

Nie uwzględnia się uwag (z wyjątkiem nieuwzględnionych w części, tj.: 13, 38, 42, 88, 97, 136 i 162). Biorąc pod uwagę uwarunkowania wynikające z analizy i oceny aktualnych potrzeb i możliwości rozwoju miasta, w tym bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę oraz określone maksymalne zapotrzebowania na zabudowę, wyznaczenie nowych terenów budowlanych jest nieuzasadnione. Dotyczy to zwłaszcza rejonów miasta o walorach środowiskowych, tj. obszarów w ciągach dolin cieków, terenów zieleni nieurządzonej o walorach rekreacyjnych (istniejących lub potencjalnych), terenów lasów oraz terenów pełniących lub mogących pełnić funkcje zieleni urządzonej (teren niezabudowany na os. Powstańców Śląskich). Istotne znaczenie dla obszarów w ciągach dolin cieków ma utrzymanie korytarzy związanych z przepływem powietrza oraz zapewnienie dodatkowych terenów zieleni - poprawiając warunki zamieszkania istniejących i nowych terenów mieszkaniowych. W przypadku niektórych uwag występują ponadto niekorzystne warunki fizjograficzne – doliny (szczególnie w odniesieniu do obszarów oznaczonych symbolem ZE), a także niewłaściwe zbliżenie do cieków powierzchniowych i lokalnych dolin lub innych obszarów istotnych dla zachowania naturalnego ukształtowania terenu i bioróżnorodności. O braku potrzeb na rozwój nowych terenów budowlanych (głównie mieszkaniowych) przesądzają przede wszystkim niezabudowane jeszcze tereny już przeznaczone w dotychczasowych dokumentach planistycznych pod zabudowę mieszkaniową (ok. 610 ha) oraz niekorzystne wyniki długoterminowych prognoz demograficznych i ograniczone możliwości finansowe miasta związane z realizacją układu drogowego oraz rozwojem infrastruktury technicznej i społecznej.

W części uwzględniono uwagi 13, 38, 42, 88, 97, 136 i 162, w bardzo ograniczonym zakresie powiększając obszary dopuszczone do zabudowy.

Uwagi nieuwzględnione w części: 13, 38, 42, 88, 97, 136, 162.

Uwagi uwzględnione w całości: 8, 9, 12, 17, 19, 21, 66, 96, 124, 158.1.

2. Intensyfikacja zabudowy mieszkaniowej

Uwagi: 77, 78, 79, 80, 81, 154.3.

Nie uwzględnia się uwag (z wyjątkiem nieuwzględnionej w części, tj.: 154.3). Uwagi dotyczą pojedynczych działek. Przykładem postulowanej intensyfikacji zabudowy jest propozycja zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami MNU, w rejonie ul. Dąbrówki. W rejonie złożonych uwag zwiększono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, jednak w perspektywie realizacji zabudowy mieszkaniowej o charakterze „uspokojonym”, podnosząc atrakcyjność zamieszkania. Należy przy tym zauważyć, iż przeznaczenie „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna” (MN) nie oznacza całkowitej eliminacji szeroko rozumianych usług, a warunki ich realizacji określi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

W części uwzględniono uwagę w rejonie pomiędzy ul. Laryską i ul. Konopnickiej (154.3) zmieniając przeznaczenie terenu będącego przedmiotem uwag z obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej (MWN). Tym samym znacząco zostały powiększone – jak to postulował uwagodawca – chłonności inwestycyjne przedmiotowych działek. Uwzględnienie w części (a nie w całości) wynika z faktu, iż uwagodawca użył określenia o „umożliwieniu zmaksymalizowania chłonności” nie określając jednak, jaki poziom zmaksymalizowania jest dla niego wystarczający.

Uwagi nieuwzględnione w części: 154.3.

Uwagi uwzględnione w całości: 7, 154.5.

3. Ochrona wartości przyrodniczych i dezintensyfikacja zabudowy mieszkaniowej

Uwagi: 156, 157.

Nie uwzględnia się uwag. Uwagi te są ze sobą powiązane (zostały sformułowane przez jednego autora i dotyczą rejonu Brzezinki pomiędzy terenami przemysłowymi na wschodzie a planowaną ulicą nowo-Pukowca na zachodzie. Postulaty dotyczą zmniejszenia obszaru dopuszczonego do zabudowy

mieszkaniowej jednorodzinnej MN („tak aby zachować jak największy obszar terenu zielonego wokół zbiornika”) oraz „wyjaśnienie czy planowana budowa drogi [KDG, tj. tzw. ul. nowo-Dworcowa] nie przerwie ciągu przebiegającego cieku wodnego odcinając zbiornik wodny od źródła. Jednocześnie wnoszę o zastosowanie przy ewentualnej budowie ww. KDG rozwiązań chroniących integralność źródła dopływu oraz zbiornika wody”. Należy stwierdzić, iż na etapie projektowania planowanej drogi zostanie rozstrzygnięty sposób jej skrzyżowania z ciekim, i powinien to być taki sposób, który nie spowoduje przerwania ciągu cieku. Ponadto, zmniejszenia obszaru dopuszczonego do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego może spowodować wystąpienia roszczeniowe.

Uwagi nieuwzględnione w części: brak.

Uwagi uwzględnione w całości: 169.3.

4. Zmiana przeznaczenia terenu – intensyfikująca zabudowę

Uwagi: 11, 41, 93, 98.1, 98.2, 98.3, 98.4, 98.5, 98.6, 98.9, 122, 123, 155.3, 159.2, 159.3, 161.

Nie uwzględnia się uwag (z wyjątkiem nieuwzględnionych w części, tj.: 11, 122, 123, 155.3, 159.1, 159.3 i 161). Większą część uwag nie uwzględnionych stanowią uwagi Brzezinka Sp. z o.o. SKA, tj. jednostki, która zamierza podjąć eksploatację węgla kamiennego ze złoża „Brzezinka 3”. Uwagi obejmują propozycje zmian przeznaczeń terenów – w bezpośrednim sąsiedztwie przyszłej kopalni – z obszarów zabudowy usługowo-produkcyjnej UP i zabudowy usługowej U w kierunku obszarów zabudowy produkcyjno-usługowej PU. Towarzyszą im również propozycje zmian przeznaczeń z obszarów zabudowy usługowo-mieszkaniowej UMN i mieszkaniowo-usługowej MNU na obszary zabudowy usługowej U. Są to w postulaty dostosowania otoczenia do przyszłego zakładu górniczego. Postulaty te nie zostały uwzględnione, m.in. z powodu własności gruntów (w większości prywatne) bądź ustaleń obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Generalnie - przyjmuje się zasadę, że to projektowana inwestycja ma się dostosować do swojego otoczenia, a nie na odwrót. Specyficznym przykładem postulatów Brzezinki Sp. z o.o. SKA jest uwaga 98.9, w której wnioskuje się „o zmianę z funkcji MNU na funkcję U lub UP”, a uwaga dotyczy terenu w Dzieńkowicach, położonego ok. 3 km od planowanego zakładu górniczego.

Nie uwzględnia się również uwag: 41 („zmiana zapisów w projekcie studium przy ul. Jaworowej z „KDG” na „MN”), 93 („zmiana poprzez przywrócenie dla działek 9339/444 oraz 9337/453 funkcji UMN lub MWU - w miejsce obecnej US”) oraz 159.2 („rozszerzenie funkcji mieszkalno-usługowej na dalszą część działki nr 2370/155”).

Uwaga 41 dotyczy terenu położonego na przebiegu planowanego przedłużenia ulicy nowo-Pukowca, w klasie drogi zbiorczej KDZ (a nie KDG jak stwierdza uwagodawca). Nieuwzględnienie uwagi związane jest z istotnością planowanej drogi w układzie drogowym miasta, a szczególnie jego południowej części (szerzej – w uzasadnieniach do następnej grupy uwag).

Rozstrzygnięcie uwagi 93 jest spójne z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 2017 r.

W uwadze 159.2, jej autor podkreśla, iż na terenie „znajdują się obiekty do przechowywania pasz i składowania nawozów naturalnych, przechowywane na gruncie są płody rolne oraz prowadzona jest produkcja roślinna”. Należy jednoznacznie podkreślić, iż obszary oznaczone w projekcie studium symbolem R, czyli obszary rolnicze i porolnicze, są obszarami preferowanymi dla prowadzenia różnych form działalności gospodarczej z zakresu rolnictwa, łącznie z możliwością realizacji obiektów budowlanych w tym zakresie. W związku z tym nie ma potrzeby rozszerzenia funkcji mieszkalno-usługowej na tym terenie.

W części uwzględniono uwagi 11, 98.5, 122, 123, 155.3, 159.3, 161. Odnosnie uwagi 11, jej częścią nieuwzględnioną jest nie wydzielanie odrębnych obszarów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW i obszarów zabudowy usługowej U. Natomiast wprowadzając obszar MWN, tj. obszar zabudowy mieszanej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz utrzymując obszar UMN, w istocie dopuszcza się te formy zabudowy, które zostały przywołane w uwadze.

Częściowe uwzględnienie uwagi 98.5 (Brzezinka Sp. z o.o. SKA) stanowi dopisanie w tekście studium dla obszarów ZL dopuszczenia „zbiorników wód, polderów”.

Uwagi 122 i 123 (Towarzystwo Jezusowe Prowincja Polska Południowa), chociaż nie zostały nominalnie uwzględnione w całości, to jednak przez zmianę przeznaczenia na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami MNU (dla uwagi 122) i powiększenie obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług MWU (dla uwagi 123), to faktycznie spełniają postulaty zawarte w uwagach. Na poziomie studium, nie ma potrzeby wydzielania zabudowy zamieszkania zbiorowego (o czym mowa w uwadze 122).

Uwagi 155.3 („tereny od ronda na ul. Brzezińskiej/Kosztowskiej wzdłuż DW 934 postulują przeznaczyć na U – usługi”) i 159.3 („wniosek o rozszerzenie o funkcję mieszkalno-usługową, ze szczególnym uwzględnieniem

funkcji usługowych, terenu położonego na części działki nr 2357/155") zostały uwzględnione w części, przez częściowe powiększenie terenów o postulowane przeznaczenia.

Częściowe uwzględnienie uwagi 161 polega na tym, iż pomimo tego, że nie została wprowadzona postulowana zmiana, tj. „zmiana na tereny przemysłowo-usługowe”, jednak istniejące zapisy pozwalają (w dużym stopniu) realizować zamierzenia przedstawione w uwadze”.

Uwagi nieuwzględnione w części: 11, 98.5, 122, 123, 155.3, 159.3, 161.

Uwagi uwzględnione w całości: 71, 98.7, 158.5, 159.1, 160.

5. Drogi:

5.1. Drogi planowane – do eliminacji

Uwagi: 2.1, 2.2, 30.6, 30.7a, 30.8a, 37.1, 44.1, 44.5, 45.1, 45.4, 50.1, 50.5, 51, 54, 57, 58, 59, 61.1, 62.1, 63.1, 64.1, 67, 68.1, 86, 91, 94, 99.1, 100.1, 102.1, 103, 125, 138.1, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146.1, 163, 174.

Nie uwzględnia się uwag. Uwagi dotyczą planowanej drogi tzw. nowo-Pukowca i jej przedłużenia na południe do ul. Plebiscytowej oraz tzw. drogi nowo-Dworcowej i jej przedłużenia na zachód, do skrzyżowania ulic Dzierżonia-3 Maja-Orla Białego. Skrzyżowanie planowanych dróg stanowi miejsce zmiany klasy funkcjonalno-technicznej tych dróg. Północny odcinek nowo-Pukowca projekt studium określa w klasie drogi głównej KDZ, podobnie jak wschodni odcinek ul. nowo-Dworcowej. Pozostałe odcinki ulic nowo-Pukowca i nowo-Dworcowej ustalone są w klasie drogi zbiorczej KDZ. W stosunku do studium z 2008 r. obniżona została klasa południowej części ul. nowo-Pukowca (z KDZ na KDZ), i jest to zmiana istotna, ograniczająca obawy przekształcenia tej drogi w ciąg tranzytowy. W związku z tym niezasadna jest np. uwaga 142 stwierdzająca, iż „ta koncepcja [nowych dróg] ukazuje mi się być sprzeczna z ogólnie przyjętym trendem budowania dróg szybkiego ruchu z dala od mocno zalesionych dzielnic oraz zamieszkałych dzielnic miasta”. Rzecz w tym, iż przedmiotowe drogi nie mają nic wspólnego z „drogami szybkiego ruchu”. Planowane drogi mają mieć przekrój jednojezdniowy, o standardowej szerokości jezdni ok. 6 m.

Planowane drogi stwarzają możliwości „wzmocnienia oraz uporządkowania i hierarchizacji podstawowego układu drogowego w południowej części miasta” (tak to określa „Aktualizacja studium komunikacyjnego miasta Mysłowice. Etap II. Część wynikowa studium, grudzień 2015). Istniejąca siatka lokalnego układu drogowego w południowej części miasta została ukształtowana - w zdecydowanej większości - w okresie międzywojennym XX w. Planowane drogi są próbą zniwelowania wieloletnich zaległości w dziedzinie infrastruktury drogowej w Mysłowicach. Ich realizacja jest potrzebna w związku z planowanym – istotnym – zwiększeniem zainwestowania na obszarach pomiędzy ulicami Laryską i Jaworową. Należy zwrócić uwagę, iż planowane drogi w ograniczonym stopniu przebiegają przez tereny docelowo niezabudowane. W związku z tym, niektóre uwagi (np. 103, 140, 141, 144, 145) traktują o niekorzystnym wpływie planowanych dróg na tereny zieleni bardziej w odniesieniu do stanu istniejącego, niż do stanu przyszłościowego, tzw. docelowego.

Uwaga 30.7a postuluje likwidację projektowanej drogi KDZ, równoległej do ul. Laryskiej, na odcinku od skrzyżowania ulic Pukowca „bis” z ul. Dworcową w kierunku dzielnicy Wesola i - uwaga 30.7b - zastąpienie jej ul. Laryską, doprowadzoną do parametrów drogi zbiorczej. Tak zasadnicza przebudowa ul. Laryskiej stanowić będzie poważną ingerencję w tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej, a na niektórych odcinkach może się wręcz okazać niemożliwa do przeprowadzenia. Nowy przebieg drogi daje znacznie większe możliwości odpowiedniego zharmonizowania interesów gminy, właścicieli gruntów i użytkowników drogi. W pasie planowanej drogi KDZ (tzw. nowo-Dworcowa) struktura własnościowa gruntów nie jest zdominowana przez grunty prywatne – stanowią tylko ok. 26%. Grunty gminne obejmują większośćowy udział, tj. ok. 54%, a grunty Skarbu państwa ok. 10%.

Uwaga 67 postuluje likwidację planowanej tzw. ulicy nowo-Oświęcimskiej. Likwidacja tej drogi (jako rezerwy terenowej) nie jest uzasadniona, gdyż pełnić będzie rolę istotnego ciągu komunikacyjnego. Wprowadzono natomiast zmianę dopuszczającą jej realizację w klasie drogi lokalnej, pod warunkiem zastosowania rozwiązań umożliwiających osiągnięcie klasy docelowej. W każdym przypadku, podtrzymanie ustanowionej w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego rezerwy terenowej jest niezbędne.

Uwagi nieuwzględnione w części: brak.

Uwagi uwzględnione w całości: brak.

5.2. Drogi – do wprowadzenia

Uwagi: 30.8b, 31uzup, 184.

Nie uwzględnia się uwag. Uwagi dotyczą wprowadzenia dwóch nowych odcinków dróg - „obwodnicy” Wesolej (od strony ul. Dzierżonia), odcinka drogi równoległej do ul. Konopnickiej, po jej południowej stronie) oraz przedłużenia ul. Nowocmentarnej na tereny po zlikwidowanej linii kolejowej.

Proponowana „obwodnica” (30.8b) uzyska niekorzystną geometrię jej skrzyżowania z ul. Dzierżonia. Ponadto przebiegałaby przez teren lasu i zbocze o istotnym nachyleniu. Przebieg przez las wymaga uzyskania – na etapie opracowywania planu zagospodarowania przestrzennego - zgody od właściwego ministra na zmianę przeznaczenia gruntu leśnego na cele nieleśne (ominięcie tej niedogodności możliwe poprzez wykorzystanie tzw. spec-ustawy drogowej). Przedmiotowy teren leśny ma wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Obciążenie komunikacyjne ul. Dzierżonia nie jest na tyle odbiegające od innych istotnych punktów w mieście, aby niezbędna była realizacja postulowanej przez uwagodawcę obwodnicy. W tym przypadku, dla poprawy sytuacji właściwsze są prace modernizacyjne (głównie na ul. Dzierżonia). Ponadto należy zauważyć, iż proponowana „obwodnica” jest kolizyjna z terenami zieleni, w tym z obszarem leśnym.

Drugi proponowany odcinek (31 uzup) przebiega równolegle do ul. Konopnickiej, w odległości ok. 130 m – 180 m na południe i stanowi połączenie planowanych dróg nowo-Dworcowej i nowo-Pukowca. Uwagę złożyła spółka Domus Inwestycje, zainteresowana realizacją ośmiu budynków (w każdym cztery lokale) na działkach 3457/127 – 3464/127 (przed podziałem była to jedna działka o numerze 127, obręb Brzezinka). Propozycja ta nie stanowi racjonalnej alternatywy dla planowanej drogi nowo-Pukowca.

Uwaga 184 postuluje „ustanowienie na działkach 845/144, 1573/144, 841/142 strefy drogi KDL poprzez jej poszerzenie z uwagi na usprawnienie systemu komunikacji kołowej”. Tzn. stanowi o przedłużeniu ul. Nowocmentarnej do terenu po linii kolejowej. Teren ten, pozostający w użytkowaniu wieczystym CTL Maczki-Bór, może jednak odzyskać funkcje kolejowe i być przedmiotem wniosku spółki Brzezinka Sp. z o.o. SKA. Poza tym, dla działki 845/144 projekt studium określa przeznaczenia jako „obszar drogi publicznej”.

Uwagi nieuwzględnione w części: brak.

Uwagi uwzględnione w całości: brak.

5.3. Drogi planowane – zmiana przebiegu

Uwagi: 10, 18.1, 31, 154.2.

Nie uwzględnia się uwag (z wyjątkiem uwzględnionej w części, tj.: 154.2).

Uwaga 10. dotyczy podłączenia planowanej Drogowej Trasy Średnicowej do układu drogowego miasta (w rejonie ul. Krótkiej). Rozwiązanie przedstawione w projekcie studium jest zgodne z opracowaniem pn. Drogowa Trasa Średnicowa, połączenie DTŚ w Katowicach z Obrzeżną Północną w Mysłowicach. Postulowana w uwadze zmiana przebiegu drogi głębiej ingeruje w planowane powiększenie terenu ZU (park na Górze Słupeckiej).

W przypadku uwagi 18.1 postulowana zmiana przebiegu planowanej drogi polega na przesunięciu jej w kierunku wschodnim, w dużym stopniu z działki gminnej na działkę prywatną.

Uwaga 31. złożona przez spółkę Domus Inwestycje, postuluje zmianę przebiegu planowanej drogi KDZ (tzw. nowo-Pukowca) w taki sposób, aby ominęła działki 3457/127 – 3464/127 (przed podziałem działka o numerze 127, obręb Brzezinka). Sposób ominięcia został przedstawiony w uzupełnieniu uwagi (31 uzup, grupa 5.2). Propozycja zmiany nie stanowi jednak racjonalnej alternatywy dla planowanej drogi nowo-Pukowca.

Uwaga 154.2 została nieuwzględniona w części, gdyż (pomimo zmiany przebiegu postulowanego przez uwagodawcę) nie została wprowadzona w oś działki gminnej 1241/102, co oznacza, że w nieco większym stopniu zajmuje działkę prywatną 1243/101. Brak wprowadzenia w oś działki gminnej spowodowany jest koniecznością utrzymania właściwego przebiegu planowanej drogi i jej skrzyżowania z ul. Konopnickiej.

Uwagi nieuwzględnione w części: 154.2.

Uwagi uwzględnione w całości: brak.

5.4. Drogi planowane – zmiana klasyfikacji (osłabienie / wzmocnienie)

Uwagi: 30.3, 30.4, 30.7b, 30.12.

Nie uwzględnia się uwag. Uwagi 30.3 i 30.4 dotyczą obniżenia klasy funkcjonalno-technicznej północnego odcinka nowo-Pukowca i wschodniego odcinka nowo-Dworcowej z dróg klasy głównej KDG do dróg klasy zbiorczej KDZ. Utrzymanie wymienionych dróg w klasie KDG jest uzasadnione dla „wzmocnienia oraz uporządkowania i hierarchizacji podstawowego układu drogowego w południowej części miasta”. Przedmiotowe, planowane drogi to jedyne odcinki dróg klasy głównej w południowej części miasta, oprócz

drogi wojewódzkiej w ciągu ulic Brzezińska-Kosztowska. Biorąc pod uwagę planowane zwiększenie zainwestowania m.in. w dzielnicy Larysz-Hajdowizna, utrzymanie dróg klasy głównej jest uzasadnione.

Uwaga 30.7b postuluje proces odwrotny, tj. podwyższenie klasy ul. Laryskiej z drogi lokalnej do drogi zbiorczej. Tak zasadnicza przebudowa ul. Laryskiej stanowić będzie poważną ingerencję w tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej, a na niektórych odcinkach może się wręcz okazać niemożliwa do przeprowadzenia. Stąd uwagi nie uwzględnia się.

Analogicznie, uwaga 30.12 postuluje podwyższenie klasy ul. Cmentarnej z drogi lokalnej do drogi zbiorczej oraz połączenie jej z węzłem na S1 w rejonie parku Panattoni. Projekt studium zakłada drogę klasy zbiorczej od węzła na S1 do terenów przemysłowych na wschodzie. Podwyższanie klasy ul. Cmentarnej nie jest uzasadnione, szczególnie gdy nie planuje się jej połączenia z ciągiem ul. nowo-Dworcowej (o takie połączenie postuluje uwaga 30.4, jednak istotną komplikacją jest konieczność przejścia nad drogą S1).

Uwagi nieuwzględnione w części: brak.

Uwagi uwzględnione w całości: 147.

5.5. Drogi planowane – do przeanalizowania

Uwagi: 30.5a, 30.5b.

Nie uwzględnia się uwag. Wymienione uwagi powiązane są z uwagami 30.6 oraz 30.7a (grupa 5.1). Planowane drogi na osi północ – południe (tzw. nowo-Pukowca) i osi wschód – zachód (tzw. nowo-Dworcowa) nie mają one charakteru tranzytowego w sensie relacji międzymiejskich. Są to drogi wewnętrzne, których zadaniem jest „wzmocnienie oraz uporządkowanie i hierarchizacja podstawowego układu drogowego w południowej części miasta” (tak to określa „Aktualizacja studium komunikacyjnego miasta Mysłowice. Etap II. Część wyników studium, grudzień 2015). Uwagodawca stwierdza, iż należy „przeanalizować sens tworzenia „tranzytowych” korytarzy komunikacyjnych bez ich kontynuacji w relacjach transgranicznych - międzymiastowych - wydaje się z pominięciem uzgodnienia z sąsiednimi miastami (Jaworzno, Łędziny). Oba odcinki /.../ nie mają połączenia z drogami sąsiednich miast”. Stwierdzenie to oznacza, iż uwagodawca sam zauważa, iż przedmiotowe drogi w istocie nie mają charakteru tranzytowego. Ponadto należy podkreślić, iż etap wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu poprzedzony był etapem opiniowania i uzgodnień, m.in. z sąsiednimi jednostkami administracyjnymi. Tak więc stwierdzenie uwagodawcy o pominięciu uzgodnień z sąsiednimi miastami jest zupełnie nieuzasadnione.

Uwagi nieuwzględnione w części: brak.

Uwagi uwzględnione w całości: brak.

5.6. Drogi – system drogowy (zasadnicze założenia)

Uwagi: 30.9.

Uwaga nieuwzględniona. Zawarty w niej postulat „rozwiązań komunikacyjnych opartych o sprawny raster gęściej lokowanych dróg lokalnych i dojazdowych” jest słuszny, ale należy pamiętać, iż drogi tych klas (tj. lokalnej i dojazdowej) nie są przedmiotem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W studium nie określa się pełnego, lokalnego układu drogowego. Studium określa jedynie najważniejsze elementy docelowego, lokalnego „rusztu” komunikacyjnego, który konkretyzowany jest w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, nie sprzyja realizacji przywołanego postulatu eliminacja rezerw terenowych pod nowe ciągi komunikacyjne, które uporządkują i zhierarchizują lokalny układ drogowy, m.in. poprzez „odebranie” ruchu z istniejących dróg lokalnych. Uwaga 30.9 zawiera również postulat „umożliwienia gminie narzucania konieczności budowy odcinków dróg lokalnych przez Inwestorów indywidualnych (tzw. developerów)”. Postulat ten jest słuszny, ale nie w zakresie budowania lokalnego układu drogowego w skali południowych dzielnic miasta – w tym zakresie nikt nie zastąpi gminy (lub powiatu i województwa).

Uwagi nieuwzględnione w części: brak.

Uwagi uwzględnione w całości: brak.

6. Komunikacja (tramwaj, велоstrada)

Uwaga: 30.14.

Uwaga nieuwzględniona. Uwaga stwierdza, iż w projekcie studium „brak wytyczenia korytarzy komunikacji publicznej o charakterze alternatywnym (typu tramwaj, велоstrady, itp.). W zakresie transportu szynowego projekt studium akcentuje - zgodnie z koncepcją „Koncepcją Kolei Metropolitalnej dla Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii ...”. (2018 r.) znaczenie planowanej kolei metropolitalnej, w tym w

wariancie przedłużenia na południe, do Nowego Bierunia, z wykorzystaniem istniejących przystanków w Brzęczkowicach, Brzezince i Kosztowach oraz w Imielinie i Chelmie Śląskim. Wskazana byłaby również realizacja przystanku „Północ”, na terenach po kop. „Mysłowice”. W takiej formie zrealizowana kolej metropolitalna w istotny sposób wzmocni komunikację publiczną w Mysłowicach.

Idea велоstrady (rozumianego jako istotnego ciągu komunikacji rowerowej) zawarta jest w projekcie studium jako element koncepcji tras rowerowych oraz jako możliwość wykorzystania śladu zlikwidowanej kolei przemysłowej (CTL Logistics Sp. z o.o.) biegnącej od ul. Mikołowskiej (na granicy z Katowicami) na południowy-wschód, przez obszar pomiędzy Brzęczkowicami a Brzezinką, do Jaworzna.

Uwagi nieuwzględnione w części: brak.

Uwagi uwzględnione w całości: 98.8, 98.10.

7. Rowerowe ścieżki

Uwagi: 1.5, 75.5, 183.5.

Uwagi nieuwzględnione w części.

1.5 „Uwzględnić fakt, że rower, jako środek transportu w mieście, powinien być alternatywą do komunikacji samochodowej i miejskiej. Chciałbym, by projektowane drogi rowerowe były konsultowane z mieszkańcami danej dzielnicy oraz by tworzyły spójną całość”. Nieuwzględnioną część uwagi stanowi zbyt ambitny postulat alternatywności roweru w stosunku do komunikacji samochodowej i miejskiej. W klimatycznych warunkach Polski taka alternatywność jest mało prawdopodobna i niezbyt konieczna. Wystarczy, aby transport rowerowy zajął pozycję uzupełniającą.

Nieuwzględnione części uwag 75.5 i 183.5 dotyczą nie wyznaczenia w projekcie studium ścieżek rowerowych wzdłuż ulic: Ziółowej, Ptasiej, Zielnioka, Konopnickiej i Wita Stwosza. Projekt studium przedstawia koncepcję tras rowerowych uwzględniającą opracowanie pt. Metropolia przyjazna rowerom – studium systemu tras rowerowych dla Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii (sierpień 2018 r.) uzupełnioną o trasy miejskie. Tak zarysowana koncepcja zapewnia w miarę jednolitą gęstość ścieżek rowerowych w obszarze całego miasta. Ich zagęszczenie (np. w Krasowach – co postulują omawiane uwagi) jest możliwe, o ile tylko okaże się to ważne nie tylko dla społeczności lokalnej, ale również społeczności całej gminy.

Uwagi nieuwzględnione w części: 1.5, 75.5, 183.5.

Uwagi uwzględnione w całości: 155.2.

8. Postojowe miejsca

Uwagi: 1.7, 40.

Uwaga nieuwzględniona w części - 1.7 - „Zwiększyć ilość miejsc postojowych dla nowo powstających budynków do dwóch na jedno mieszkanie (obecny standard to 2-3 samochody na rodzinę)”. Zmieniono wskaźnik minimalnej liczby miejsc parkingowych dla terenów zabudowy wielorodzinnej z 1,2 do 1,5. Utrzymano wskaźnik 1,5 dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej oraz utrzymano wskaźnik 2,0 dla zabudowy jednorodzinnej (wolnostojącej i bliźniaczej). Nie jest jeszcze standardem 2-3 samochody na rodzinę, a jeśli nawet taki wskaźnik zostanie osiągnięty, to nie musi oznaczać iż dla każdego samochodu ma być zapewnione miejsce postojowe w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca zamieszkania. Idea taka byłaby sprzeczna z obecnymi trendami zwiększania terenów dla niekolorono-zielonej infrastruktury w mieście. Zdecydowanie większe preferencje dla komunikacji zbiorowej mogą osłabić niekorzystny trend nadmiernego rozwoju komunikacji indywidualnej, szczególnie w obrębie śródmiejskiej części miast. Miejsca postojowe dla samochodów komunikacji indywidualnej w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej są bardzo terenochłonne i tworzą niechciane wyspy ciepła. Nie jest właściwym kierunkiem powiększanie ich liczby (i przestrzeni) za wszelką cenę, szczególnie za cenę terenów zielonych. Wyjściem z tej sytuacji jest rozwój sprawnej komunikacji zbiorowej oraz realizacja kubaturowych miejsc postojowych (niestety znacznie droższych) niż terenowe.

Uwaga nieuwzględniona w części - 40 - „Przeznaczenie terenu na dominującą funkcję zieloną z możliwością wprowadzenia funkcji usługowej - komunikacyjnej w postaci np. parkingu wielopoziomowego przeznaczonego dla obsługi mieszkańców tego obszaru: w sąsiedztwie ulicy Fryderyka Chopina / Kwiatowej zgodnie z rysunkiem - Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego - wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 14.12.2020 do 28.01. 2021r.

W związku z pismem Przewodniczącego Rady Miasta Mysłowice do Prezydenta Miasta Mysłowice z dn. 22.10.2021 (KR.0000.9.2021.PK 15329.2021), przeznaczenie terenu będącego przedmiotem uwagi (obejmującego m. in. działki 8079/381 i 8080/381) zmieniono z obszarów zieleni urządzonej ZU na obszary zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług MWU. W przeznaczeniu dopuszczalnym dla obszarów

zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług MWU zawarte są m.in. „parkingi wielopoziomowe”. Możliwość zastosowania tego zapisu stanowi uwzględnioną część uwagi, natomiast częścią nieuwzględnioną jest odstąpienie od przeznaczenia przedmiotowego terenu jako zieleni urządzonej.

Uwagi nieuwzględnione w części: 1.7, 40.

Uwagi uwzględnione w całości: brak.

9. Zieleni urządzona (parki, parki krajobrazowe, park leśny) i inne formy

Uwagi: 1.4, 75.3a, 75.3b, 183.3a, 183.3b i 1.6, 134.8, 134.9, 155.1, 155.4.

Nie uwzględnia się uwag (75.3a, 75.3b oraz 183.3a i 183.3b) odnośnie „wygospodarowania miejsca na park lub park krajobrazowy, w którym mieszkańcy dzielnicy Krasowy będą mogli oficjalnie i legalnie spędzać czas wolny”. Wskazanymi miejscami są: Wygonie Kępa oraz teren byłego kamieniołomu przy ul. Kościelniaka, które w projekcie studium zostały już określone jako obszary lasów ZL i zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej ZN. Tak określone przeznaczenie, w przypadku gruntów Skarbu Państwa lub gminnych oznacza, że tereny te są ogólnodostępne. Bez uwzględnienia pozostają również uwagi: - 155.1 „wyznaczyć w obszarze miejskim zielony korytarz o szerokości ok. 10-15 m wzdłuż ul. Katowickiej – Oświęcimskiej (częściowo na terenie PKP – o ile to możliwe), który pozwoli zachować ciągłość korytarza migracji zwierząt...; - 155.4 „przeanalizować możliwości wprowadzenia większej ilości zieleni w formie izolacyjnej w strefie miejskiej”. Wyznaczenie „zielonego korytarza” o podanej szerokości na rysunku studium jest maksymalnie utrudnione, gdyż jego szerokość wynosiłaby (w skali rysunku studium, tj. 1:0000) ok. 1-1,5 mm. Jest to zadanie dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Możliwości „wprowadzenia większej ilości zieleni w formie izolacyjnej” zostały przeanalizowane, czego efektem jest wprowadzenie terenów zieleni urządzonej ZU oraz nieurządzonej, rekreacyjnej ZN. Na etapie opracowywania planów zagospodarowania przestrzennego wskazana terenów zieleni mogą zostać rozszerzone.

Nieuwzględnioną część uwagi 1.4 stanowi nie przeznaczenie bardzo niewielkich terenów pod tzw. park osiedlowy (na który została wydana decyzją o warunkach zabudowy nr 180/15/W z dn. 30.06.2015 r.). Studium nie określa granic parku, tylko przeznaczenie terenów. Obszar parku nie musi składać się tylko i wyłącznie z terenów ZU. Z takim rozstrzygnięciem uwagi 1.4 związane jest analogiczne rozstrzygnięcie uwagi 1.6 („zachować istniejące tereny zielone na obszarze całej Dzielnicy Bończyk Tuwima, w tym terenów objętych planem Parku Bończyk”).

Nieuwzględnioną częścią uwagi 134.8 „o zwiększenie powierzchni terenów ZU (zieleni urządzonej) w rejonie terenów przeznaczonych na zabudowę MW/MWU...” jest nieokreślona w uwadze skala zwiększenia powierzchni terenów ZU. Częścią uwzględnioną jest powiększenie terenów zieleni o obszary tzw. parków „Bończyka” i „Jodłowa” oraz w rejonie skrzyżowania ulic Katowickiej i Bończyka.

Nieuwzględnioną częścią uwagi 134.9 „o nie przekształcenie zieleni buforowej terenów ZU wzdłuż głównych dróg KDG (ul. Katowicka i ul. Bończyka) na tereny usług U...” jest nie podtrzymanie ustaleń studium z 2008 r. dla przedmiotowego obszaru, czyli terenów usług z zielenią urządzoną U/ZU. Natomiast powiększono zakres terenów ZU o rejon skrzyżowania ul. Bończyka z ul. Katowicką.

Podkreślić należy, iż projekt studium powiększa tereny zieleni (w różnych formach) w stosunku do studium obowiązującego. W studium nie uwzględnia się tzw. zieleni międzyblokowej, istotnej dla komfortu zamieszkania, ubruttawiając je w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Inaczej mówiąc, tereny mieszkaniowe zawierają powierzchnie pod zabudowę uzupełnione o powierzchnie placów zabaw i rekreacji, zieleni, parkingi, drogi dojazdowe i wewnętrzne.

Zamiana terenów zieleni na tereny zieleni z dopuszczeniem usług jako bariery akustycznej w konsekwencji prowadzi do eliminacji zieleni, a głównym celem pozostaje utrzymanie i zwiększenie powierzchni terenów zieleni. Niebagatelną barierą dla powiększania terenów zieleni pozostaje własność gruntów, i np. wprowadzanie zieleni na gruntach nie będących własnością gminy (np. kolejowych), jest – praktycznie biorąc – niemożliwe lub wymaga wykupienia tych gruntów.

Uwagi nieuwzględnione w części: 1.4, 1.6, 134.8, 134.9.

Uwagi uwzględnione w całości: 27, 28, 29, 33, 34, 35, 39, 153, 155.5, 165, 166, 167, 168, 170, 172, 176.1.

10. Rodzinne ogrody działkowe

Uwagi uwzględnione w całości: wszystkie, tj. 60, 65, 69, 70, 87, 89, 90, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117.1, 117.2, 117.3, 118, 119, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133.

11. Eksploatacja górnicza (i kolej)

Uwagi: 56, 120, 121, 175, 177, 178.

Nie uwzględnia się uwag. Uwagi zostały sformułowane jako „zakaz prowadzenia eksploatacji węgla kamiennego metodą podziemną/odkrywkową”. Ponadto uwagi zawierają protest przeciwko „bezpośrednim sąsiedztwie torów kolejowych, które Spółka Brzezinka 3 chce wykorzystywać do transportu urobku wydobywanego węgla. Od zabudowy do torów, nieruchomość oddziela granica nie większa niż 50 m”. Uwagi stwierdzają również o „wycięciu przez Lasy Państwowe starego drzewostanu o łącznej powierzchni około 1 ha - tym samym utracona została naturalna bariera akustyczna związana z transportem kolejowym, a także zabezpieczenie przed pyleniem z planowanego Zakładu Górniczego”.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest w mocy zakazać eksploatacji złóż węgla kamiennego. Eksploatacja odbywa się na podstawie udzielonej przedsiębiorcy koncesji, a koncesję wydaje odpowiedni minister. Prezydent miasta tylko opiniuje wniosek o koncesję. Koncesja na wydobywanie węgla kamiennego została udzielona spółce Brzezinka Sp. z o.o. SKA w dniu 19 listopada 2020 r. Wcześniej, tj. 17 września 2020 r. projekt koncesji został uzgodniony z Prezydentem Miasta Mysłowice.

Tory kolejowe o których mowa w uwagach, istnieją od dziesięcioleci. Od wielu lat teren kolejowy KK jest przedmiotem ustaleń dokumentów planistycznych miasta Mysłowice, co oznacza, że w żadnym z tych dokumentów oznaczenie terenów kolejowych KK nie zostało wyeliminowane. Tak więc sąsiedztwo torów kolejowych w tym rejonie miasta nie może być zaskoczeniem, a wycinka lasu przez PP Lasy Państwowe, jest kompetencją tegoż przedsiębiorstwa. Projekt studium podtrzymuje przeznaczenie terenu jako las ZL, analogicznie jak w obowiązującym studium.

Uwagi nieuwzględnione w części: brak.

Uwagi uwzględnione w całości: brak.

12. Filary ochronne

Uwagi: 48, 49, 53, 92.

Uwagi nieuwzględnione w części. Należy podkreślić, iż bez mała wszystkie tereny istniejącej zabudowy i planowane do zabudowy zostały wskazane do objęcia filarami ochronnymi. Poza filerem pozostały tereny planowane do wykorzystania przez spółkę Brzezinka Sp. z o.o. SKA dla zlokalizowania powierzchniowych obiektów planowanej kopalni. Ponadto, oprócz wskazania na mapie odpowiednią obwiednią graficzną obszarów filarów ochronnych, filarami zostały również objęte elementy infrastruktury o istotnym znaczeniu dla funkcjonowania miasta, w szczególności: stacje energetyczne „Brzezinka” i „Byczyna”, radiowo-telewizyjne centrum nadawcze, autostrada A-4, droga ekspresowa S1, droga krajowa 79, droga wojewódzka 934, linie kolejowe o znaczeniu państwowym oraz magistralne elementy systemów przesyłu gazu, ciepła, wody i główne kolektory kanalizacyjne. Nie zostały objęte obszarami filarów ochronnych tereny zieleni, w tym tereny lasów.

Uwagi nieuwzględnione w części: 48, 49, 53, 92.

Uwagi uwzględnione w całości: 155.6.

13. Wskaźniki urbanistyczne

Uwagi: 117.4, 134.5, 134.6, 176.2.

Nie uwzględnia się uwag. Wskaźniki urbanistyczne, tj. powierzchnia zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna, intensywność zabudowy i wysokość zabudowy zostały zdefiniowane w rozdz. II.1.4.2, zgodnie z powszechnie stosowanymi określeniami. Są obowiązującym elementem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W projekcie studium miasta Mysłowice zostały zróżnicowane wg kierunków przeznaczeń obszarów i według stref miasta, tj. miejskiej i podmiejskiej. Z racji tego, iż dotyczą całego miasta, ich wartości mają charakter graniczny. Powinny również uwzględniać (a przynajmniej brać pod uwagę) przyjęte wskaźniki w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, które często określone są na dość wysokim poziomie. Wskaźniki urbanistyczne są tym elementem zapisów studium, który powinien podlegać szczególnej weryfikacji na etapie sporządzania planów miejscowych dla wyodrębnionych obszarów w mieście. Wtedy ich wartości mogą (powinny) być odpowiednio zmniejszane (dla wskaźników maksymalnych, tj. powierzchnia zabudowy, intensywność zabudowy i wysokość zabudowy) i zwiększane (dla wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej).

W ramach korekty projektu studium, w całości zostały uwzględnione uwagi 134.2, 134.3, 134.4 i 134.7.

Uwagi nieuwzględnione w części: brak

Uwagi uwzględnione w całości: 134.2, 134.3, 134.4, 134.7.

14. Dzielnice - charakter

Uwagi: 30.15.

Uwaga nieuwzględniona w części.

30.15 - „Bezwzględnie zachować spokojny charakter dzielnicy, w szczególności ukierunkować aktywizację jej terenów inwestycyjnych na funkcję zabudowy mieszkaniowej-jednorodzinnej (budynki wolnostojące oraz w zabudowie bliźniaczej i szeregowej) z wytypowaniem niewielkich obszarów do realizacji tzw. centrów dzielnicowych”.

Projekt studium zakłada spokojny charakter dzielnicy Larysz-Hajdowizna poprzez przeznaczenie terenów do zabudowy głównie w formie obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Należy dodać iż „spokojny charakter dzielnicy” akcentuje wyłączenie zabudowy szeregowej z obszarów MN. Natomiast pomiędzy ul. Laryską i planowanym przedłużeniem ul. Dworcowej na wschód, w obszarze obszary zabudowy mieszanej wielorodzinnej i jednorodzinnej MWN dopuszcza się zabudowę wielorodzinną o ograniczonej skali (wysokość do 15 m, powierzchnia zabudowy do 50%, intensywność zabudowy do 1,5).

Terenem aktywizacji usług, również o charakterze dzielnicowym, będzie obszar zabudowy usługowej i mieszkaniowej UMN, określony wzdłuż ul. Laryskiej i planowanego przedłużenia ul. nowo-Pukowca.

Uwagi nieuwzględnione w części: 30.15.

Uwagi uwzględnione w całości: 1.1, 75.4, 183.4.

15. Definicje – doprecyzowanie i dostosowanie

Uwagi: 98.17.

Uwaga nieuwzględniona - „Wnosimy o dostosowanie definicji wysokości budynku do definicji legalnej znajdującej się w §6 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie”.

W projekcie studium określono nie wysokość budynku, lecz maksymalną wysokość zabudowy, jako odnoszącą się do budynków, wyrażoną w metrach (od poziomu terenu w miejscu posadowienia budynku do najwyższego elementu dachu budynku). Dla potrzeb studium tak wyrażona wysokość zabudowy jest wystarczająca. Jej doprecyzowanie winno nastąpić na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uwagi nieuwzględnione w części: brak.

Uwagi uwzględnione w całości: 98.16.

16. Ustalenia do wykreślenia i do zachowania

Uwagi: 98.14, 98.15, 158.3.

Uwaga nieuwzględniona 98.14 - „Wnosimy o zachowanie ustaleń dla terenów PU znajdujących się w punkcie 1.2.3.12 tekstu Studium oraz definicji produkcji ze strony 111 tekstu projektu Studium w zakresie w jakim na terenach PU możliwe jest lokalizowanie zakładów przemysłowych zajmujących się wydobywaniem węgla kamiennego”. W związku z pismem Przewodniczącego Rady Miasta Mysłowice do Prezydenta Miasta Mysłowice z dn. 22.10.2021 (KR.0000.9.2021.PK 15329.2021), definicję produkcji określono jako „działalności przetwórstwa przemysłowego i budownictwa”.

Uwaga nieuwzględniona 98.15 - „Wnosimy w tekście wyłożonego Studium 1.2.3.8 pkt 2 o wykreślenie pkt b) tj. możliwości lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowo-usługowej i budynków jednorodzinnych”.

Rozdz. II. 1.2.3.8 obejmuje ustalenia dla obszarów zabudowy usługowej U. Eliminacja (wykreślenie z tekstu projektu) możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej i budynków jednorodzinnych na obszarach zabudowy usługowej byłaby zdecydowanie nadmiernym usztywnieniem zapisów studium, właściwym raczej dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a nie dla studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Nieuwzględniona część uwagi 158.3 dotyczy zmiany przeznaczenia obszaru z zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej ZN na obszar rolniczy i porolniczy R (zgodnie z uwagą 158.5). Tym niemniej, intencja uwagi sprowadzająca się do ochrony terenu przed zabudową została uwzględniona.

Uwagi nieuwzględnione w części: 158.3.

Uwagi uwzględnione w całości: 37.3, 44.4, 50.4, 61.3, 62.3, 63.3, 64.3, 68.3, 99.4, 100.4, 102.3, 138.3, 146.2, 159.4.

17. Zagadnienia pozostałe

Uwagi: 14.2, 30.13, 47, 101, 134.1, 171, 176.3, 185.

14.2 - „Zmiana oznaczenia [z ZE] na obszar rolniczy i porolniczy. Teren ten zawsze był uprawiany jako rola, i pragnę aby tak pozostało” - uwaga uwzględniona w części.

Wprowadzono zmianę przeznaczenia z obszaru w ciągach dolin oraz cenne pod względem przyrodniczo – krajobrazowym ZE na obszar zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej ZN. Dla obszarów ZN dopuszczone są tereny rolnicze i porolnicze oraz zabudowa zagrodowa i działalność rolnicza, i dlatego uwaga została określona jako uwzględniona w części.

30.13 - „Brak wyznaczenia rezerwy terenów na zbiorniki retencyjne o charakterze lokalnym - w zamyśle praktycznej regulacji gospodarki wodnej, w szczególności odwodnienie dróg, terenów inwestycyjnych jak i stworzenia w oparciu o nie stref rekreacji” – uwaga uwzględniona w części.

Obszary fragmentów dolin o istotnym znaczeniu retencyjnym (znacząca retencja dolinowa; możliwość lokowania obiektów małej retencji), w tym fragmenty newralgiczne - znacząco wpływające na ograniczanie zagrożeń wodnych, poprzez naturalne właściwości retencyjne, wskazane zostały w „Opracowaniu ekofizjograficznym dla miasta Mysłowice” (grudzień 2015 r.). Tereny te zlokalizowane są w obrębie obszarów określonych w projekcie studium jako: obszary zieleni urządzonej ZU, obszary zieleni nieurządzonej, rekreacyjnej ZN, obszary w ciągach dolin oraz cenne pod względem przyrodniczo – krajobrazowym ZE oraz obszary lasów ZL. Uwzględnioną część uwagi stanowi wprowadzenie do tekstu studium zapisów uwzględniających dla wymienionych obszarów dopuszczenie realizacji zbiorników retencyjnych.

47 - „Wnosi o wydzielenie strefy US (obszar usług sportu i rekreacji) na terenie działek 125/11 i 126/11 oznaczonych w projekcie studium jako MU. Zrealizowano altankę, tablicę informacyjną oraz ławeczki” - uwaga nieuwzględniona.

Proponowana zmiana ma stosunkowo niewielki rozmiar przestrzenny (ok. 900 m² powierzchni) i – zasadniczo biorąc – nie jest przedmiotem studium. Mało atrakcyjna jest również lokalizacja terenu rekreacji na skrzyżowaniu planowanych do rozbudowy dróg, tj. ul. Białobrzeskiej i ul. Cmentarnej. Tym niemniej, jako swego rodzaju funkcja dodatkowa może być realizowana, gdyż projekt studium dopuszcza tereny zieleni urządzonej i nieurządzonej „w obrębie wszystkich obszarów, jeśli jest to uzasadnione ich specyfiką lub odpowiednio do potrzeb” (rozdz. II.1.2.2.7). Generalnie, projekt studium dopuszcza w obrębie wszystkich obszarów (a więc również w obrębie MU) - jeśli jest to uzasadnione ich specyfiką lub odpowiednio do potrzeb - takie przeznaczenia terenów jak: drogi publiczne i wewnętrzne, rowerowe, ciągi pieszo-rowerowe i piesze, place publiczne i miejsca postojowe; infrastrukturę techniczną; zieleni urządzonej i nieurządzonej oraz wody powierzchniowe.

101 - „Wnoszę aby znalazł się zakaz prowadzenia działalności gospodarczych szczególnie uciążliwych dla mieszkańców [ul. Dąbrówki oraz ul. Orła Białego], mam na myśli usługi wyburzeniowe / rozbiórkowe. Chcielibyśmy, aby nie było możliwości poruszania się w okolicy ciężkimi samochodami ciężarowymi” – uwaga uwzględniona w części.

Uwzględnienie uwagi w części polega na zmianie przeznaczenia przedmiotowego terenu z zieleni nieurządzonej ZN na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, co eliminuje prowadzenia działalności gospodarczych szczególnie uciążliwych, gdyż dla obszarów MN dopuszczone są wyłącznie usługi o charakterze nieuciążliwym.

134.1 - „Wnioskuje o wyodrębnienie terenów zarezerwowanych pod usługi publiczne. Zastosowane w projekcie połączenie terenów usług komercyjnych i publicznych może spowodować pozbawienie mieszkańców dostępności do tych usług lub istotne ich ograniczenie” - uwaga nieuwzględniona.

Sytuacja ma się odwrotnie niż przedstawia to uwagodawca. To właśnie rozdzielenie terenów usług komercyjnych i publicznych może spowodować trudności z realizacją przedsięwzięcia usług publicznych (jak i tzw. komercyjnych). Połączenie terenów - na poziomie studium - jest ustaleniem bardziej elastycznym, dającym większe możliwości konkretyzacji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

171 - „Wnoszę o zawężenie pasa ochronnego w obrębie działki 703/3 z 40 m do 20 m” - uwaga nieuwzględniona.

Pas zieleni nieurządzonej ZN (ochronnej) od drogi ekspresowej S1, pomiędzy ulicami Rymera i Dzióbka, został określony na głębokość ok. 40 m w kierunku zachodnim i wschodnim. Są to więc w istocie dwa pasy ochronne. W takim też kształcie pasy te zostały ustalone w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego z 24.11.2005 r. Zastosowanie znaków drogowych D-42 na zjazdach na drogę ekspresową

S1: w Kosztowach w kierunku Tychów oraz na zjeździe z ul. Długiej w kierunku Kosztów wskazuje, iż działka będąca przedmiotem uwagi, tj. 703/3 (obr. Kosztowy) znajduje się poza terenem zabudowy, co umożliwia zastosowanie pasa wolnego od zabudowy o szerokości ok. 40 m.

176.3 - „W treści projektu Studium wśród obiektów proponowanych do objęcia ochroną i wpisania do ewidencji zabytków znajdujemy szpaler drzew przy ulicy Mickiewicza i Szpitalnej. /.../ Niezrozumiała jest dla nas sytuacja, w której miasto z drugiej strony ma już gotowe plany remontu tychże ulic i bez zmruczenia oka w projektach remontowych akceptuje usunięcie tych samych, jak wynika ze Studium, unikalnych w przestrzeni miasta alei” - uwaga uwzględniona w części.

W okresie rozstrzygania uwagi trwały prace dendrologiczne nad określeniem stanu przedmiotowych drzew. Szpalery drzew pozostaną, a usunięte zostaną tylko drzewa wyraźnie wskazane jako zagrażające bezpieczeństwu ruchu ze względu na ich stan a jednocześnie konfliktowe z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym (realizacja ścieżki rowerowej).

185 – „Ustanowienie na działce 855/131 strefy zielonej z możliwością wprowadzenia infrastruktury kolejowej jako funkcji uzupełniającej celem przedłużenia strefy zielonej na działce 840/127, która stanowić ma bufor dla strefy mieszkaniowej ulokowanej na północ od działki 855/131” - uwaga nieuwzględniona.

Infrastruktura kolejowa związana jest z możliwością realizacji planowanej kopalni. Bardziej uzasadnione (i czytelne) jest przeznaczenie przedmiotowego terenu jako obszar zabudowy produkcyjno – usługowej PU (o co wnioskowała Brzezinka Sp. z o.o. SKA) niż obszar zieleni nieurządzonej ZN, z możliwością wprowadzenia infrastruktury kolejowej.

Uwagi nieuwzględnione w części: 14.2, 30.13, 101, 176.3.

Uwagi uwzględnione w całości: 98.12, 98.13, 155.7, 158.4, 186.

18. Uwagi bezprzedmiotowe

Uwagi: 1.2, 1.3, 3, 18.2, 18.3, 30.1, 30.2, 30.10, 30.11, 30.16, 30.17, 36, 37.2, 37.4, 44.2, 44.3, 45.2, 45.3, 50.2, 50.3, 61.2, 61.4, 62.2, 62.4, 63.2, 63.4, 64.2, 64.4, 68.2, 68.4, 75.1, 75.2, 75.6, 98.11, 99.2, 99.3, 100.2, 100.3, 102.2, 102.4, 138.2, 146.3, 154.1, 154.4, 159.5, 169.1, 169.2, 183.1, 183.2, 183.6.

Uwagi dotyczą różnych miejsc w przestrzeni miasta i różnej problematyki. Zostały zakwalifikowane jako „bezprzedmiotowe”, gdyż:

- a) projekt studium spełnia postulaty zawarte w uwagach (kwalifikowane jako „bezprzedmiotowe - uwzględnione”);
- b) dotyczą kwestii nie będących przedmiotem studium lub odnoszą się do materiałów nieformalnych (np. projektów aktów prawnych które nie weszły w życie; kwalifikowane jako „bezprzedmiotowe - nieuwzględnione”);
- c) stanowią postulaty nie odnoszące się do ustaleń projektu studium (kwalifikowane jako „bezprzedmiotowe - nieuwzględnione”).

Ad. a) „Wniosek o zmianę umożliwiającą usytuowania obiektu, którego możliwy będzie wynajem osobom zainteresowanym na spotkania rodzinne, biznesowe, imprezy okolicznościowe, etc.” (159.5) – uwaga jest bezzasadna (czyli bezprzedmiotowa), gdyż zapisy projektu studium akceptują sytuację będącą przedmiotem uwagi, poprzez zapis dopuszczający „tereny sportu i rekreacji, z usługami gastronomii”.

Specyficznym reprezentantem tej podgrupy uwag jest „wnioskuję o zmianę oznaczenia działek na kolor brązowy oznaczający tereny jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej” (3). Uwgodawca nieprecyzyjnie odczytał na mapie uwarunkowań oznaczenie kolorystyczne działek jako „teren eksploatacji powierzchniowej”, podczas gdy oznaczenie działek stanowi „tereny nieużytków (różnego rodzaju – antropogenicznych i naturalnych)”. Niewłaściwie też sądzi, iż „oznaczenia na mapach uwarunkowań i kierunków powinny być spójne”. Należy podkreślić, iż na mapie kierunków zagospodarowania przestrzennego, działki będące przedmiotem zainteresowania uwagodawcy oznaczone są jako „obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.

Ad. b) Kwestiami nie będącymi przedmiotem studium są np.:

- „nasadzenia drzew w okolicach ruchliwych skrzyżowań czy głównych dróg przelotowych” (1.3);
- „możliwości realizacji miejsc postojowych, parkingowych na terenie pasa drogi” (18.2);

oraz postulaty odnośnie:

- „ilości i usytuowania miejsc postojowych [które] powinny być adekwatne do rodzaju działalności gospodarczej, ilości i wielkości pojazdów pracowników i klientów oraz powinny być usytuowanie i

wytyczone w granicach posesji na której jest prowadzona działalność; analogicznie dla budynków mieszkalnych; miejsca postojowe powinny być wytyczone w granicach przynależnej działki w ilości zabezpieczającej potrzeby mieszkańców i gości” (169.1);

- „uwzględnienie w studium postulatów o zakazie lub ograniczeniu używania paliw stałych” (75.1 i 183.1) – wprowadzenie takiego zakazu jest niewłaściwe, gdyż naruszyłoby art. 96 ustawy Prawo ochrony środowiska, który stwierdza, iż ustalenie zakazów w zakresie eksploatacji instalacji oraz określenie parametrów technicznych, rozwiązań technicznych lub parametrów emisji należy do kompetencji sejmiku województwa, a nie do kompetencji rady gminy. Należy dodać, iż Sejmik Województwa Śląskiego przyjął odpowiednią uchwałę w tym zakresie (uchwała nr V/361/2017 z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw);
- „wykonanie melioracji terenów umieszczonych przy ulicy PCK” (75.2 i 183.2);
- „wyłożony projekt powinien precyzować jakie konkretne działania zostaną podjęte dla doprowadzenia poziomu hałasu poniżej wartości dopuszczalnych. Jakiego będą działania gminy wobec zarządcy drogi” (36) - możliwości działania gminy wobec zarządcy drogi (GDDKiA) są ograniczone; z drugiej strony przeznaczenie działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie oznacza konieczności takiego właśnie zainwestowania;
- „prowadzenie działalności gospodarczej o określonym profilu jest możliwe tylko w lokalizacjach z dojazdem o parametrach odpowiednich dla rodzaju pojazdów tam dojeżdżających” (169.2).

Ponadto kwestie nie będące przedmiotem studium dotyczą wprowadzenia:

- dróg wewnętrznych, dojazdowych i lokalnych (30.10, 30.11, 37.2, 44.2, 45.2, 50.2, 61.2, 62.2, 63.2, 64.2, 68.2, 75.6, 98.11, 99.2, 100.2, 102.2, 146.3, 154.1, 154.4 i 183.6); przy czym, została wprowadzona ul. Ptasia o symbolu KDL, jako wybrana droga lokalna, która po przebudowie będzie pełnić znaczącą rolę w lokalnym układzie drogowym, łącząc ul. Konopnickiej z ul. Orła Białego – rozstrzygnięcie dla uwagi dotyczącej wyłącznie ul. Ptasiej (30.11) należy traktować (w odróżnieniu od pozostałych ww.) jako „bezp przedmiotowa – uwzględniona”;
- „dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) możliwości realizacji usług lokalizowanych jako funkcja wbudowana w budynek mieszkalny lub jako budynków, obiektów wolnostojących (biura, sklepy, myjnia samochodowa, stacja paliw) w pierwszej linii terenów dróg publicznych KDZ, KDL” (18.3);
- „standardów urbanistycznych w zakresie terenów zieleni urządzonej, sportu i rekreacji zawartych w załączniku nr 1 do krajowych przepisów urbanistycznych” (1.2) – w tej kwestii należy stwierdzić, iż standardy o których mowa w uwadze nie weszły w życie, pozostając w sferze projektu.

W większości w/w zagadnienia są w kompetencji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Ad. c) Przykładami takich postulatów są np.:

- Postulaty powołania branżowego zespołu roboczego celem wprowadzenia niezbędnych korekt do projektu (30.1) oraz przedłużenia prac nad studium (uwagi 37.4, 44.3, 45.3, 50.3, 61.4, 62.4, 63.4, 64.4, 68.4, 99.3, 100.3, 102.4, 138.2). Uwagi tego rodzaju nie odnoszą się bezpośrednio do ustaleń projektu studium i dlatego nie mogą być rozpatrywane w procedurze sporządzania projektu.
- Wykonanie analizy własnościowej terenów inwestycyjnych w rejonie ulic Dworcowa, Laryska, Spokojna, Jaworowa, Konopnicka (30.2) – należy stwierdzić, iż analiza własności została wykonana w granicach całego miasta jako opracowane pt. „Analiza struktury własności nieruchomości gruntowych oraz analiza zmian własności nieruchomości gruntowych, ze szczególnym uwzględnieniem gruntów stanowiących własność gminy i będących we władaniu gminy, Skarbu Państwa”.
- „Skorygować i skorelować założenia projektowe Studium z możliwościami ekonomicznymi gminy, aby urealnić i pobudzić jej działania inwestycyjne /.../; sugestia optymalnego dostosowania kierunków rozwoju miasta Mysłowice do koniunktur inwestycyjnych, z pomocą których można w sposób kontrolowany wpłynąć na tak potrzebną obecnie aktywizację miasta” (30.16). Kwestie możliwości ekonomicznych gminy zostały przedstawione w rozdz. Budżet miasta oraz w odrębnym opracowaniu pt. Prognoza skutków finansowych uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Mysłowice”. Ponadto należy stwierdzić, iż sugestia „dostosowania kierunków rozwoju miasta Mysłowice do koniunktur inwestycyjnych” jest co najmniej zbyt jednostronnie sformułowana. Dokument określający politykę przestrzenną gminy w perspektywie 30-letniej nie powinien być kształtowany przez krótkoterminowe „koniunktury inwestycyjne”, lecz raczej aktywizować te koniunktury zgodnie z długofalową polityką przestrzenną gminy.

- Aktualizacja dokumentów i materiałów „posiłkowych” (30.17) – należy stwierdzić, iż istotne materiały posiłkowe, tj. studium komunikacyjne i rozszerzone opracowanie ekofizjograficzne, zostały opracowane w 2015 r., i ich aktualność jest wystarczająca, szczególnie biorąc pod uwagę 30-letnią perspektywę czasową studium.