



PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Mysłowice

Protokół sporządzono w dniu 29 grudnia 2020 r. w Urzędzie Miasta Mysłowice przez Katarzynę Pucher – Kierownika Zespołu Planowania i Strategii

Na podstawie art. 11 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) w dniu 29 grudnia przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Mysłowice rozwiązaniami.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Helena Pomeroy i Agnieszka Czachowska – przedstawicielki Fundacji Sendzimira

O godzinie 16:30 rozpoczęła się dyskusja publiczna w formie „online”. Spotkanie nie było nagrywane. Moderatorzy przywitali uczestników dyskusji publicznej, przedstawiły temat dyskusji i zasady uczestniczenia w dyskusji oraz zaprezentowały kwestie związane z ochroną danych osobowych (RODO). Pani Helena poinformowała, że uwagi do projektu studium można składać ustnie lub pisząc na czacie z podaniem niezbędnych danych osobowych. Następnie, oddała głos projektantowi studium – p. Wojciechowi Tomczykowi z Biura Rozwoju Regionu z Katowic.

2. Pan Wojciech Tomczyk

Projektant przywitał uczestników dyskusji oraz

- wyjaśnił różnicę między studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego a miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (studium nie jest aktem prawa miejscowego – a plan miejscowy tak – jest dokumentem określającym politykę przestrzenną gminy określaną bardziej ogólnie – skala mapy kierunków zagospodarowania przestrzennego wynosi 1:10000 wykonanej na podkładzie mapy topograficznej, a plan miejscowy wykonuje się w skali 1:500, 1:1000 lub 1:2000 na podkładzie mapy zasadniczej. W studium nie uwzględnia się sieci dróg tzw. dojazdowych. W studium nie ma obowiązku dokładnego odwzorowania wydanych decyzji o warunkach zabudowy. W opracowaniu studium przyjmuje się 30 letnią perspektywę czasową pod kątem tworzenia przyszłej struktury gminy – co nie oznacza czasu żywotności tego dokumentu)

- przedstawił podział studium na dwie części: uwarunkowania – obecne zagospodarowanie przestrzeni oraz kierunki – określenie możliwości przyszłego zagospodarowania terenu, na które mogą wpłynąć złożone wnioski do projektu studium (ok. 56% wniosków została uwzględniona w całości lub w części, ponad 30 % wniosków zostało nieuwzględnione)
- zaznaczył ważność i zalety składania uwag do projektu studium
- przedstawił fundamentalne ustalenia zawarte w studium tj. podział miasta na dwie strefy – wydzielone na podstawie wskaźników urbanistycznych – miejską – część na północ od przebiegu autostrady A4 oraz podmiejską – część na południe od przebiegu autostrady A4; strukturę przestrzenną kształtowania miasta (nie ma już pełnej swobody kształtowania, wyznaczania terenów przeznaczonych pod zabudowę – dzisiaj wyznacza się je m.in. na podstawie prognozy demograficznej oraz tzw. bilansu terenów); najwięcej wniosków odnosiło się do powiększenia terenów zielonych – szczególnie zieleni urządzonej w północnej części miasta. Nową propozycją zawartą w projekcie studium jest park Leśny w rejonie ulicy Stadionowej. Realizacja przedsięwzięcia będzie wiązać się w przyszłości z opracowaniem planu miejscowego.

Układ komunikacyjny – najistotniejszą kwestią dla miasta jest Drogowa Trasa Średnicowa, następnie ulica Nowo Oświęcimska oraz ulica łącząca ulicę Leśną z ulicą Nowo Chrzanowską. Istotnymi drogami są ulice Nowo Pukowca i Nowo Dworcowa.

Górnictwo węgla kamiennego – projektant przekazał informację, że Spółka Brzezinka III dnia 19.11.2020 r. uzyskała koncesję na wydobycie, co będzie się wiązać najprawdopodobniej z reaktywacją wydobycia węgla kamiennego we wschodniej części miasta-

2. Pan xxx

Poprosił o pochylenie się nad priorytetową kwestią dla miasta – zielenią urządzoną w rejonach ul. Cedrowej oraz lasu janowskiego. Następnie zapytał o wpływ miasta na zagospodarowanie przestrzeni, głównie terenów przeznaczonych pod zabudowę jedno lub wielorodzinną.

3. Pan xxx, xxx, xxx

Pan xxx zaznaczył, że spokój i tereny zielone są atutem miasta, szczególnie dla ludności wybierającej Mysłowice do miejsca swojego zamieszkania. Zapytał również o powód nie inwestowania przez miasto w tereny zieleni urządzonej w celu polepszenia jakości życia mieszkańców tylko sprzedaży działek pod zabudowę. Równocześnie Pan xxx poprosił o odnotowanie uwagi do projektu studium o takiej samej treści jaką miał wcześniej złożony wniosek.

4. Pan xxx

Poprosił o odniesienie się do terenów cmentarzy – planowany cmentarz na Słupnej w miejscu obecnego lasu – co się wiąże z takim zagospodarowaniem tego terenu? Pan xxx poruszył również kwestię lasu janowskiego i poprosił o pozostawienie go terenem zielonym.

Odpowiedź projektanta: w obrębie lasu janowskiego większa część została przeznaczona pod tereny zieleni urządzonej, a pozostała część (z łatwym dostępem do układu komunikacyjnego) pod tereny zabudowy mieszkaniowej.

5. Pani xxx

Zapytała o tereny w obrębie ulicy PCK na Krasowach w kierunku północnym – Kosztów, przy Rowie Kosztowskim oraz o kryteria kwalifikacji tych terenów do strefy ZE.

Odpowiedź projektanta: jednym z głównych kryteriów takiej kwalifikacji była kwestia kontynuacji myśli planistycznej. Cały ten teren, który jest oznaczony w projekcie studium jako ZE, w obowiązującym studium z 2008 r. również był terenem o charakterze ekologicznym. Teren ten został jednak pomniejszony w części północnej z tytułu realizacji zabudowy i zmiany klasyfikacji terenu zieleni. Dodatkowo Rów Kosztowski jest obszarem wartościowym przyrodniczo m. in. ze względu na przewietrzanie terenu itp.

6. Pan xxx

Pan xxx odniósł się do hałasu, generowanego przez kolej w pobliżu ulicy Cmentarnej i przeznaczenia w tym rejonie terenu pod zabudowę.

7. Pani xxx

Poprosiła o wyjaśnienie powodów pozostawienia przeznaczenia rolniczego działek nr 846/27, 847/27, 848/27, i 849/27 przy ul. 3 maja, przy skrzyżowaniu z ul. Pogodną. Dlaczego działki nie zostały oznaczone w projekcie studium jako teren pod zabudowę mieszkaniową zgodnie z treścią złożonego wniosku?

Odpowiedź projektanta: Działki te są objęte obowiązującym planem miejscowym, w którym teren ten nie jest dopuszczony do zabudowy. W obowiązującym studium również tereny te nie są przeznaczone pod zabudowę i postanowiliśmy podtrzymać te ustalenia dlatego, że istotną rzeczą dla terenów zielonych jest ich ciągłość. Z tego tytułu oraz z potrzeby utrzymania wartości przyrodniczej w projekcie studium są to nadal tereny niedopuszczone do zabudowy. Projektant poprosił jednak o złożenie uwagi.

8. Pan xxx

Zapytał o możliwości zagospodarowania przestrzeni na obszarze o symbolu US, na działce pomiędzy Mikołowską 38 i 42 a Kwiatową 14.

Odpowiedź projektanta: Szczegółowy opis możliwości zagospodarowania na obszarze o symbolu US można znaleźć z tekście projektu studium. Kierunki dopuszczalne w tej strefie to m. in. zakwaterowanie okresowe, usługi, zabudowa letniskowa, parkingi, lokale mieszkalne, służebne w stosunku do danej usługi.

9. Pan xxx

Zadał pytanie o możliwość powiększenia ogródka kosztem części terenu planowanej drogi w pobliżu ul. Zachęty. Pan xxx poprosił o wyjaśnienie czemu działka została zakwalifikowana jako teren eksploatacji w uwarunkowaniach projektu studium, a w kierunkach zagospodarowania widnieje jako MN czyli tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Odpowiedź projektanta: drogi klasy dojazdowej nie uwzględnia się w studium. Być może w uwarunkowaniach projektu studium jest to błąd wynikający z niewłaściwego rozpatrzenia ewidencji gruntów. Kwestia ta wymaga ponownego sprawdzenia. Projektant poprosił o napisanie wiadomości e-mail do Zespołu Planowania w celu możliwości odpowiedzi na zadane pytanie po ponownej weryfikacji dokumentów.

10. Pan xxx

Zadał pytanie o plany związane z przedłużeniem ul. Cedrowej do ul. Tysiąclecia Państwa Polskiego oraz o nadrzędność propozycji zagospodarowania przestrzeni w projekcie studium a decyzji

prezydenta miasta w sprawie gospodarki terenami miasta. Które z podanych jest nadrzędne: propozycja zagospodarowania przestrzeni w projekcie studium czy decyzja prezydenta miasta w sprawie gospodarki terenami miasta? Pan xxx poprosił również o ustosunkowanie się do ciągłego obniżania jakości życia mieszkańców dzielnicy Janów Miejski – Ćmok poprzez powstanie wielu terenów zabudowanych oraz wysokiego zanieczyszczenia powietrza.

Odpowiedź Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pana Łukasza Dery: odnośnie lasku janowskiego: na prośbę mieszkańców postanowiono zmniejszyć tereny przeznaczone pod budownictwo. Jedynym miejscem, w którym występuje możliwość zabudowy jest południowa część omawianego terenu (przy ul. Cedrowej). Jest to obszar ok. 3,2 tys. m² w stosunku do 11 tys. m² przeznaczonych pod tereny zielone w części północnej tego terenu. Natomiast w celu zarobkowym, na rzecz budżetu miasta, prezydent ma prawo sprzedawać tereny będące w zasobie gminnym według racjonalnych zasad gospodarowania gruntami. Z kolei zainwestowanie w tereny zieleni urządzonej wiąże się z nieustannymi wydatkami w celu utworzenia takiego terenu a następnie jego utrzymania.

Odpowiedź projektanta: rejon ulicy Cedrowej jest terenem miejskim, z czego wynika większa intensywność zabudowy i zagospodarowania tego terenu niż np. na terenach podmiejskich. Mimo tego planiści próbują znaleźć, utworzyć lub pozostawić tereny zieleni urządzonej. Natomiast w przyszłości można się spodziewać realizacji rozbudowy ulicy Cedrowej, co będzie zależało od rozwoju budownictwa w tym rejonie, aby zapewnić drożność układu komunikacyjnego.

11. Pan xxx

Zapytał o plany poszerzenia sieci trakcyjnej – kolej przy ul. Cmentarnej.

Odpowiedź projektanta: najprawdopodobniej poszerzenie sieci trakcyjnej nie nastąpi, ponieważ nie ma na to miejsca. Natomiast Spółka Brzezinka III złożyła wniosek o podtrzymanie i zabezpieczenie w studium tego terenu jako tereny kolejowe.

12. Pan xxx

Poprosił o wyjaśnienie sformułowania: bycie właścicielem gruntu decyduje o jego posiadaniu a nie zagospodarowaniu? w kwestii np. inwestycji.

Odpowiedź projektanta: własność gruntów nie oznacza swobodnego dysponowania co do przeznaczenia tego gruntu. Określane jest to poprzez dokumenty planistyczne.

Następnie Pan xxx zapytał jak wygląda spełnienie warunków wskaźników urbanistycznych w obecnym projekcie studium, szczególnie dotyczące minimalnej powierzchni terenów zielonych i maksymalnych powierzchni terenów mieszkaniowych i usługowych.

Odpowiedź projektanta: ma to związek z wcześniej omówionym podziałem miasta na strefę miejską (o większej intensywności zabudowy) i podmiejską (o mniejszej intensywności zabudowy). Wskaźniki powierzchni zabudowy (PZ), powierzchni biologicznie czynnej (PBC), intensywności zabudowy (IZ) oraz wysokości zabudowy (WZ) zostały przedstawione w rozdz. II.1.4.2.

13. Pani xxx

Pani xxx wyraziła chęć zmiany obecnego przeznaczenia działki na Wesolej (zieleń przy strefie o symbolu UMN przy ul. 3 maja) z możliwością jej zabudowy.

Projektant poprosił o złożenie uwagi.

14. Pan xxx

Z uwagi na chęć bardziej efektywnego zagospodarowania działki, Pan Jacek zadał pytanie dotyczące kształtu planowanej drogi Nowo Dworcowej w odcinku między Nowo Pukowca a Dzierżonia, szczególnie przy skrzyżowaniu.

Projektant poprosił o złożenie uwagi.

15. Pani xxx i Pan xxx

Pan xxx wyraził sprzeciw wobec planowanej drogi Nowo Pukowca i Nowo Dworcowej. Zasugerował także wykorzystanie ul. Ptasiej w celu rozwiązania problemu łączenia ul. Konopnickiej z ul. Dzierżonia.

Projektant wyjaśnił zasadność przebiegu planowanych w projekcie dróg, tłumacząc, iż z uwagi na znaczący procent udziału gruntów gminnych w powierzchni terenu planowanych dróg (Nowo Pukowca 30% grunty gminne, Nowo Dworcowa 53% grunty gminne) zrealizowanie budowy tych ulic w tym rejonie będzie ułatwione.

Pan xxx odniósł się również do terenów zieleni na południe od ul. PCK. Zaproponował ponowne przeanalizowanie sprawy i zmianę przeznaczenia na tereny pod zabudowę mieszkaniową dla przyszłych pokoleń.

Odpowiedź projektanta: jak najbardziej w przyszłości może być możliwość zmiany tego przeznaczenia. Jednak w obecnym projekcie studium, z uwagi na bilans terenów mieszkaniowych nie ma potrzeby tworzenia kolejnych terenów pod zabudowę.

16. Pan xxx

Przedstawił sytuację dotyczącą działki na Krasowach o nr 1100/144, na której czterech właścicieli jest chętnych do wybudowania domów. Jednak jedynie część działki została przeznaczona jako tereny pod zabudowę mieszkaniową. W projekcie studium jedynie część działki uzyskała status mieszkaniowy pozwalając na zabudowę prawdopodobnie tylko jednego budynku.

Projektant zasugerował złożenie uwagi do studium.

17. Pan xxx

Zadał pytanie o możliwość zabezpieczenia w studium mieszkańców dzielnicy Kosztowy przed działalnością kopalni.

Odpowiedź projektanta: w dokumentach planistycznych nie ma możliwości zakazu dla realizacji przedsięwzięcia tj. nowej kopalni. Jedynym narzędziem, które w jakiś sposób zabezpiecza mieszkańców terenów narażonych na niekorzystne oddziaływania zakładów górniczych są filary ochronne. W projekcie studium wszystkie tereny mieszkaniowe (istniejące i planowane) zostały objęte filarem ochronnym.

18. Pan xxx

Podkreślił, że struktura terenów zieleni to istotny wyznacznik oceny jakości życia w mieście. Poprosił również o wyjaśnienie przyczyn faktycznie prowadzonej polityki – wg Pana xxx rozbieżnej z tą ustaloną w dokumentach o rewitalizacji i z tą postulowaną przez mieszkańców.

Odpowiedź projektanta: dużą część wniosków o powiększenie lub pozostawienie terenów zieleni urządzonej udało się uwzględnić. Tereny, które można było wskazać jako tereny zieleni zostały wprowadzone na mapie kierunków.

19. Pan xxx, xxx, xxx

Pan xxx stwierdził, że nie ma potrzeby tworzenia nowych dróg, ponieważ – wg współczesnych koncepcji – wygeneruje to jedynie większy ruch samochodowy, a nie rozwiąże problemu zakorkowanych ulic. Jakość życia mieszkańców miasta zależy głównie od ilości terenów zielonych i rekreacyjnych, więc należy w to inwestować zamiast w budowę nowych dróg.

Podsumowując swoją wypowiedź, Pan xxx złożył uwagę na czacie w postaci przesłanego pliku z wyjaśnionymi koncepcjami, do których odnosił się podczas swojej wypowiedzi.

20. Pan xxx

Zapytał o możliwość wydzielenia części działki nr 482/91 przy ul. Laryskiej 73 pod zabudowę mieszkaniową. Obecne przeznaczenie działki to strefa o symbolu ZE.

Prośba projektanta o złożenie uwagi do projektu studium

21. Pani xxxx

Zadała pytanie o przyczynę przeznaczenia ponad 3 tys m² pod zabudowę mieszkaniową oraz pytanie o możliwość złożenia uwagi do projektu studium, w której zostałby określony stosunek terenu zielonego, niezabudowanego.

Odpowiedź projektanta na pytanie pierwsze:

a) w tym miejscu (południowa część lasu janowskiego) są stosunkowo korzystniejsze warunki, które umożliwiają zabudowę,

b) jest to teren gminny, dlatego gmina ma prawo zyskać ekonomicznie na tym fragmencie terenu,

c) w rejonie tego obszaru jest wydzielenie pod drogę, która znakomicie obsłuży ten teren.

Odpowiedź projektanta na pytanie drugie: w tabeli wskaźników (tab. 60) są wskaźniki, które określają powierzchnię terenów biologicznie czynnych. Dla każdego z wyznaczonych obszarów określony jest minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który potem jest uwzględniany w przyszłym zagospodarowaniu terenu. Obecnie nie funkcjonują normatywne wskaźniki zieleni.

22. Pan xxx

Poprosił o uwzględnienie wniosków i uwag o powiększenie powierzchni terenów zieleni w północnej części miasta.

Projektant podsumował temat terenów zieleni w nawiązaniu do przyjętych rozwiązań w projekcie studium. Powiedział także, że praktycznie wszystkie wnioski o tereny zieleni zostały uwzględnione.

23. Pani Katarzyna Pucher

Przypomniała sposób składania uwag do projektu studium.

24. Pani Helena Pomeroy

Podsumowała dyskusję, zachęciła mieszkańców do składania uwag do projektu studium oraz podziękowała za aktywność i obecność uczestników na dyskusji.

Dyskusja liczyła około 49 uczestników i zakończyła się o godzinie 20:00. Załącznik do protokołu stanowi lista uczestników i zapis czatu wygenerowane z aplikacji ZOOM.

III. Ustalenia z dyskusji

1. Projektant Wojciech Tomczyk zobowiązał się do rozpatrzenia składanych uwag.
2. Osoby biorące udział w dyskusji zostały poproszone o złożenie swoich uwag w wersji papierowej lub elektronicznej na udostępnionym formularzu w celu ujęcia ich w procedurze planistycznej.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem

- 1) dla prezydenta miasta
- 2) do dokumentacji planistycznej
- 3) do publicznego wglądu

Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron

Mysłowice, 29 grudnia 2020 r.

<p>Kierownik Zespołu Planowania i Strategii (-) Katarzyna Pucher (podpis sporządzającego protokół)</p>	<p>Prezydent Miasta Mysłowice (-) Dariusz Wójtowicz (podpis prezydenta miasta)</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------

Zapis z czatu ogólnego na dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Mysłówice w dniu 29 grudnia 2020 r od godziny 16:30

meeting_saved_chat.txt

17:10:29 From xxx to Everyone : Prosimy o udzielenie głosu

17:11:05 From xxx to Everyone : mogę zadać pytanie

17:14:32 From xxx to Everyone : proszę o głos

17:18:02 From xxx to Everyone : nie słyhać

17:19:22 From xxx to Everyone : proszę o udzielenie głosu

17:19:56 From xxx to Everyone : Proszę o możliwość zabrania głosu

17:20:43 From xxx to Everyone : proszę o udzielenie głosu

17:22:04 From xxx to Everyone : proszę o możliwość zabrania głosu

17:22:25 From xxx to Everyone : Proszę o możliwość zabrania głosu

17:27:14 From xxx to Everyone : Proszę o udzielenie głosu w sprawie Lasku Janowskiego

18:01:35 From xxx to Everyone : proszę o głos

18:08:36 From xxx to Everyone : Bardzo proszę Pana projektanta o rozwinięcie myśli, że bycie właścicielem gruntu nie decyduje o jego posiadaniu w kwestii np inwestycji, że obecnie tak jest i zdają sobie z tego sprawę, ale ze słów Sz. P. - może się to zmienić, moje pytanie - w jakim kierunku te zmiany mogą wg. Pana pójść. Z uwagi na hałas w moim otoczeniu przepraszam że nie mogę zabrać głosu. I jeszcze pytanie do moderacji - czy mógłbym w ten sam sposób zadać kolejne pytanie?

18:12:42 From xxx to Everyone : Proszę o udzielenie głosu

18:15:49 From xxx to Everyone : prosze o zgode na zadanie pytania

18:17:13 From xxx to Everyone : Proszę o możliwość zabrania głosu.

18:19:18 From xxx to Everyone : Dziękuję za pozwolenie na możliwość zadania pytań w ten sposób. Moje kolejne pytanie - jak wygląda spełnienie warunków wskaźników urbanistycznych w obecnym projekcie studium - szczególnie dotyczy to minimalnego poziomu powierzchni terenów zielonych i maksymalnych pow. terenów mieszkalnych i usługowych. Moje pytanie ma związek z tym że moje obecne miejsce zamieszkania zostało przekształcone z projektu poprzedniego studium z terenu MU na teren rolny, na początku ulicy PCK.

18:20:42 From UM Mysłówice to Everyone : tak

18:24:29 From xxx to Everyone : Proszę o udzielenie głosu

18:25:44 From xxx to Everyone : proszę o głos

18:27:57 From xxx to Everyone : nadal nie odpowiedziano na pytanie Pana xxx o ulicę Cedrową

18:32:25 From UM Mysłówice to Fundacja Sendzimira(Direct Message) : przejrzyjcie czat i udzielcie głosu

18:42:45 From xxx to Everyone : proszę o głos

18:42:48 From Jacek to Everyone : Dobry wieczór,

18:43:19 From xxx to Everyone : Krasowy początek ulicy PCK

18:43:29 From xxx to Everyone : Od strony ronda

18:44:10 From xxx to Everyone : Tak chodzi o tą nieruchomość

18:44:16 From xxx to Everyone : Od strony ulicy ziołowej

18:44:33 From xxx to Everyone : Czyli północno zachodniej

18:45:18 From xxx to Everyone : Dziękuję za odpowiedź

19:11:21 From xxx to Everyone : Pan xxx został pominięty a prosił o udzielenie głosu

19:11:28 From xxx to Everyone : Proszę o głos

19:14:49 From xxx to Everyone : również poprosiłem o głos ponad godzinę temu...

19:18:40 From xxx to Everyone : Dzień dobry,

19:42:45 From xxx to Everyone : poprosze o glos

19:47:17 From xxx to Everyone : Szanowny Panie bo to jest ostatni fragment

19:47:31 From xxx to Everyone : Wątek ekonomiczny nie wynika z priorytetów polityki miasta

19:48:24 From xxx to Everyone : poproszę o głos

19:53:33 From xxx to Everyone : Czy można poprosić na koniec o powtórzenie, w jaki sposób i na jaki adres należy formułować "Uwagi", o których jest tutaj mowa?

19:56:25 From Helena Pomeroy i Agnieszka Czachowska to Everyone : planowanie.myslowice.pl - formularz AB18

19:59:17 From xxx to Everyone : dziękujemy za organizacje